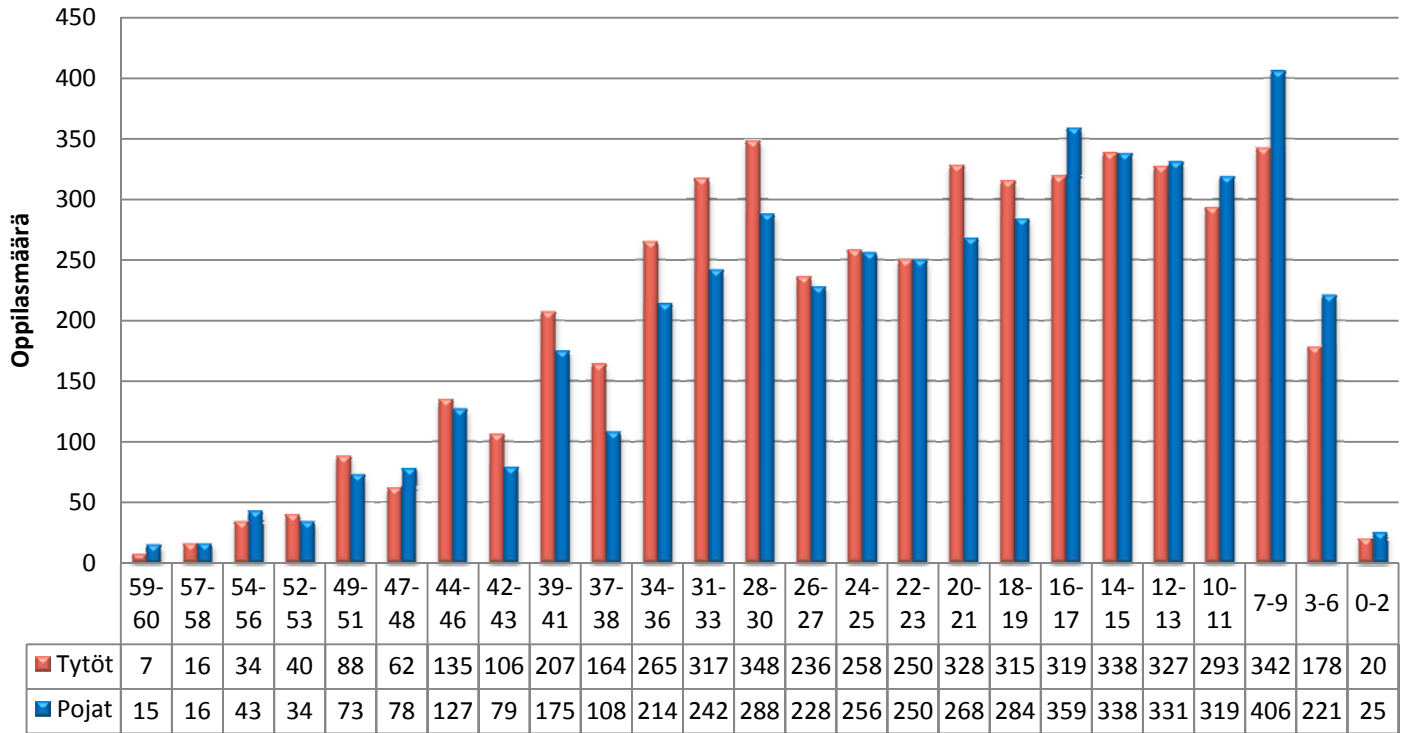


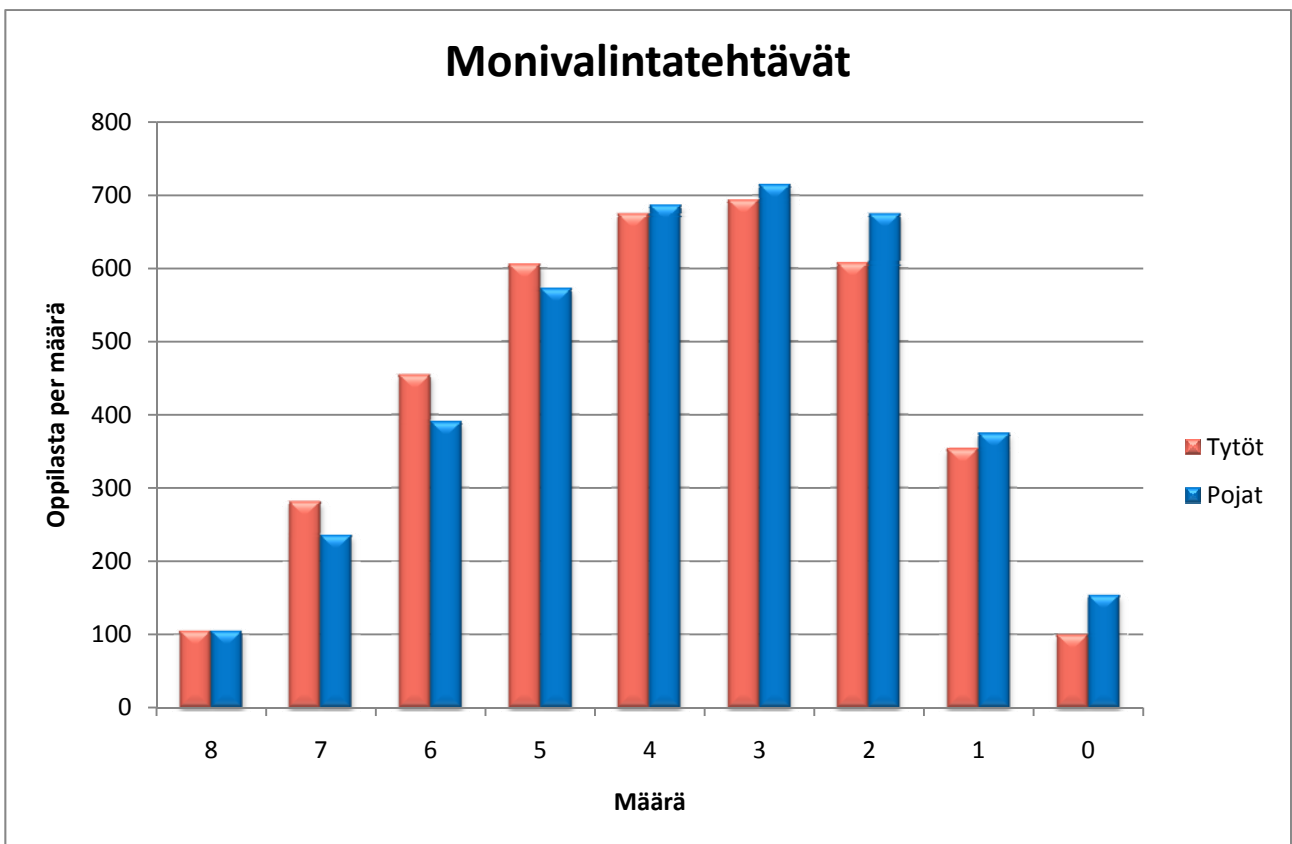
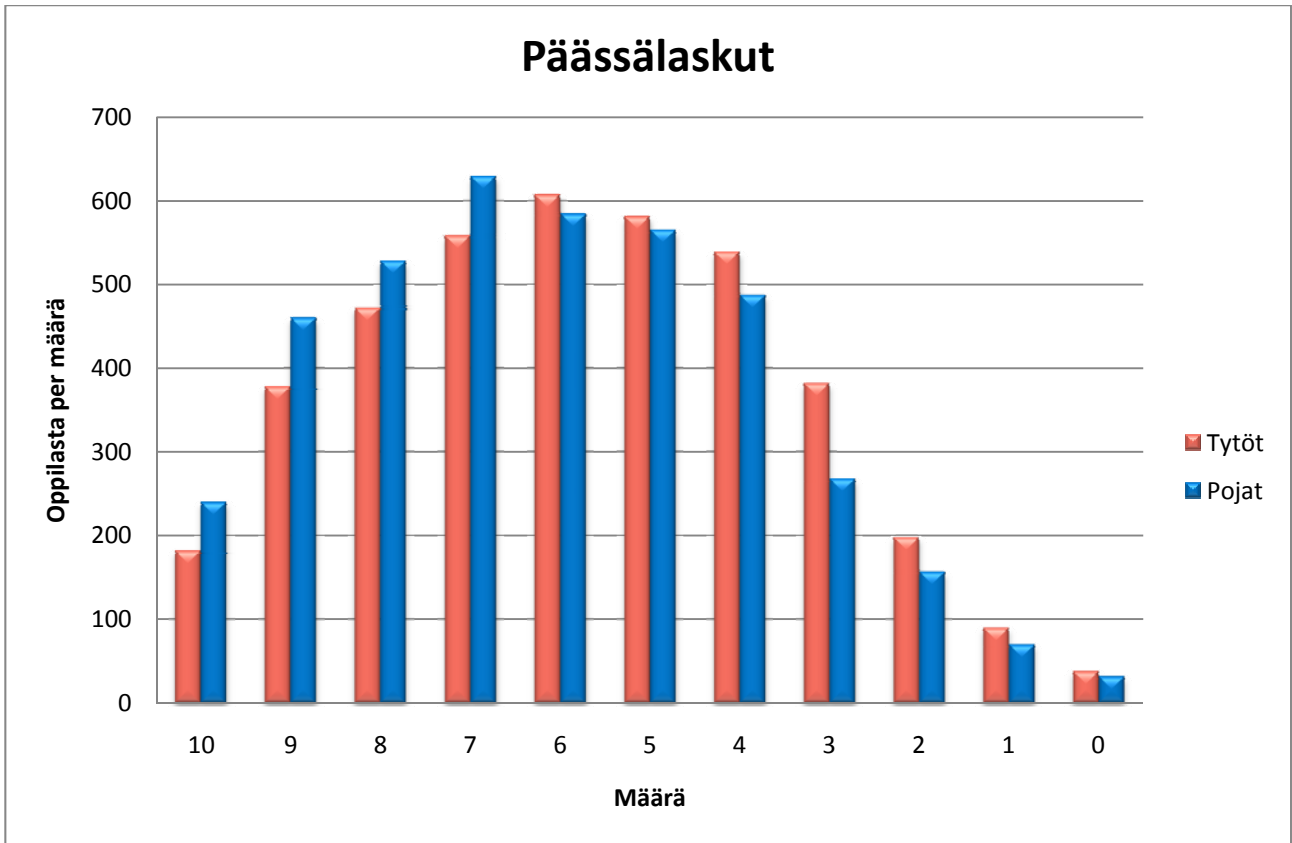
Tuloksessa 12.6. yhteensä 9976 oppilaan tulos.

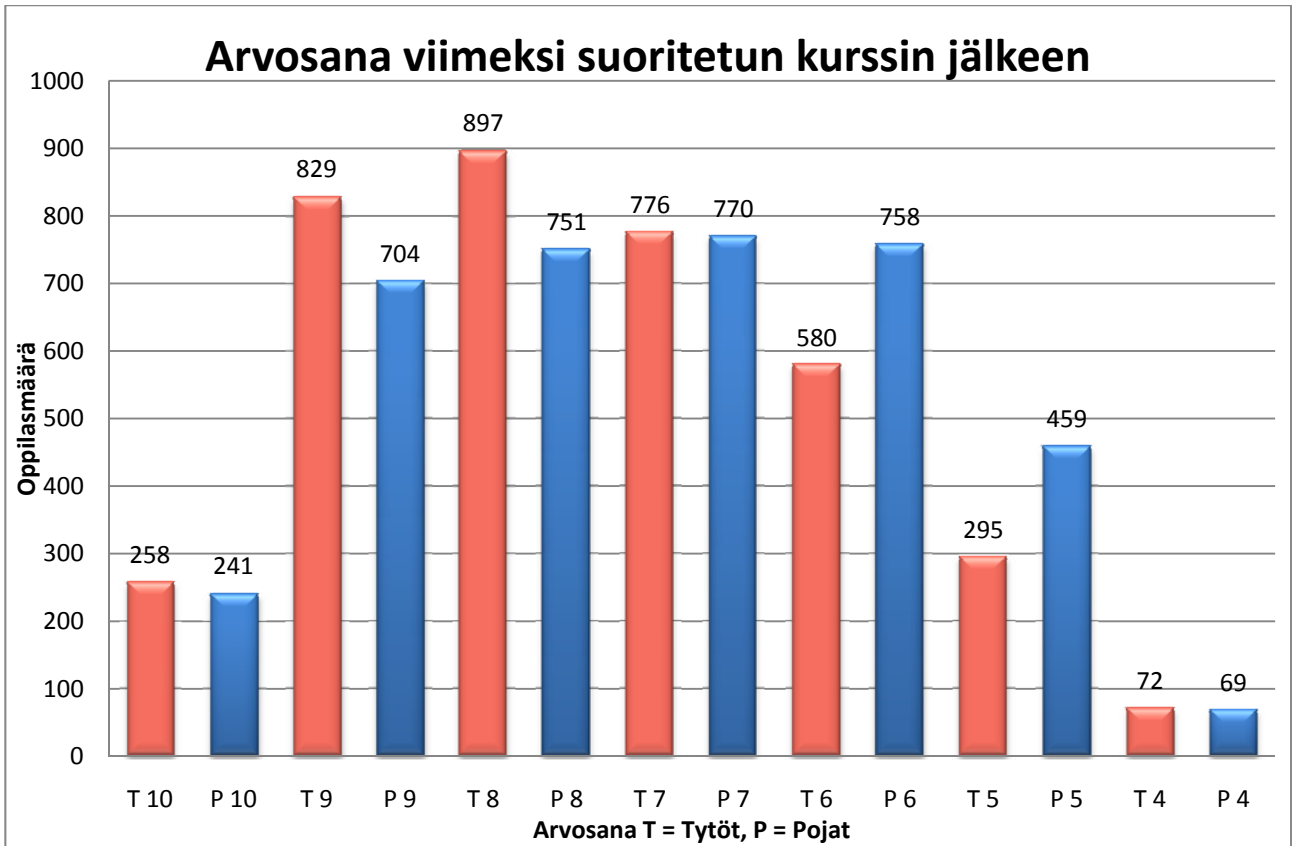
Arvosana keskiarvo

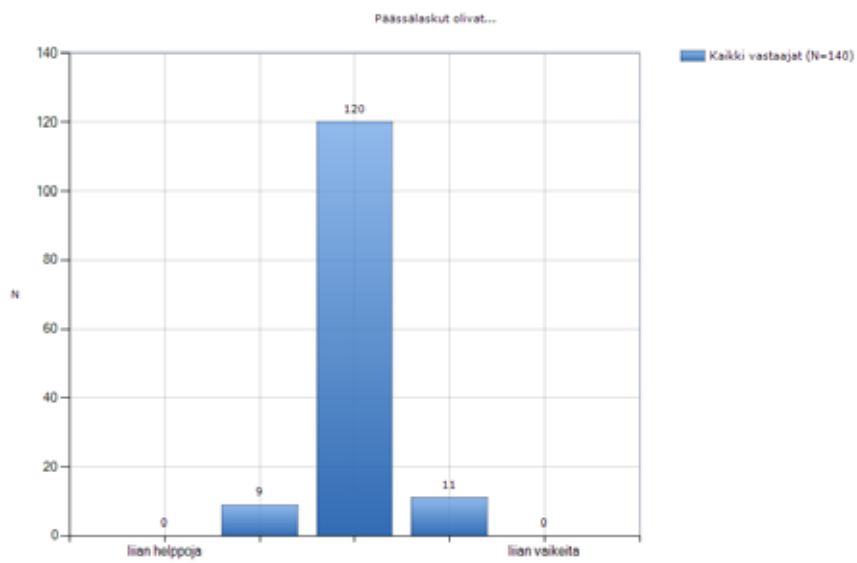
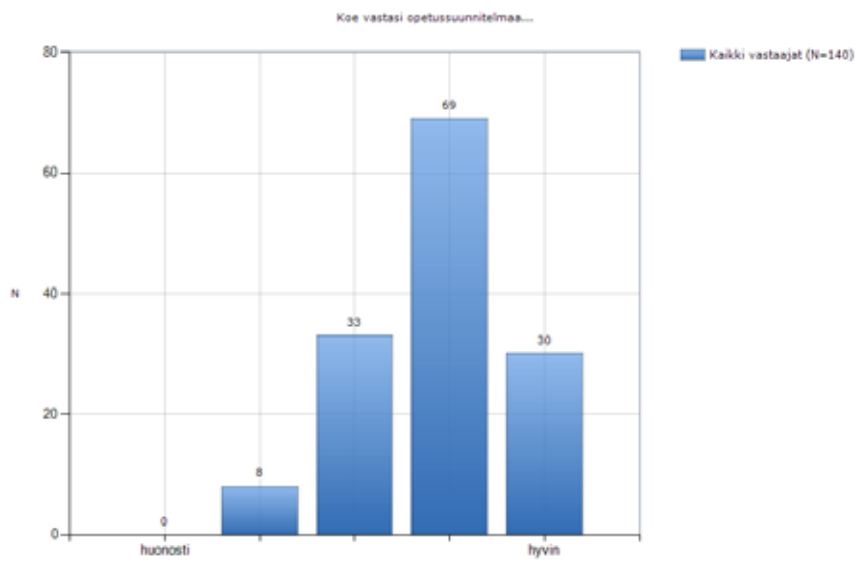
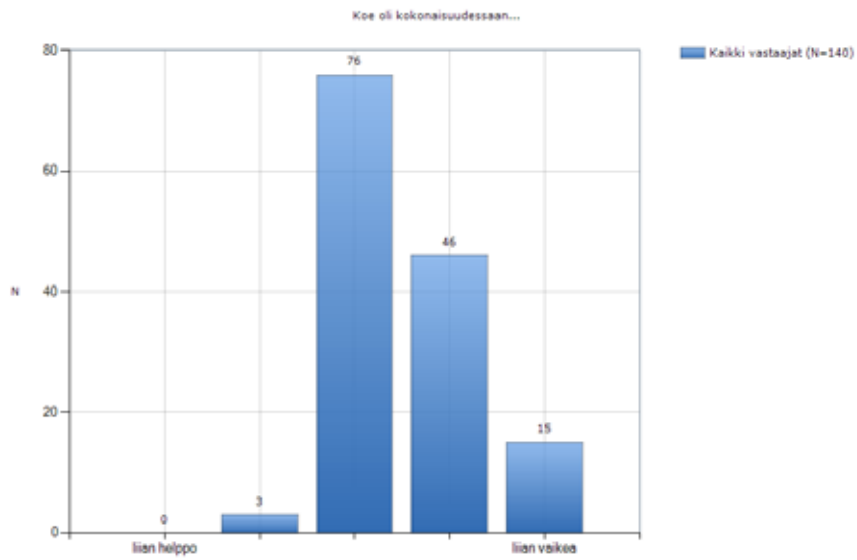
Tytöt	6,5	6,30
Pojat	6 +	6,18
Yhteensä	6 +	6,24

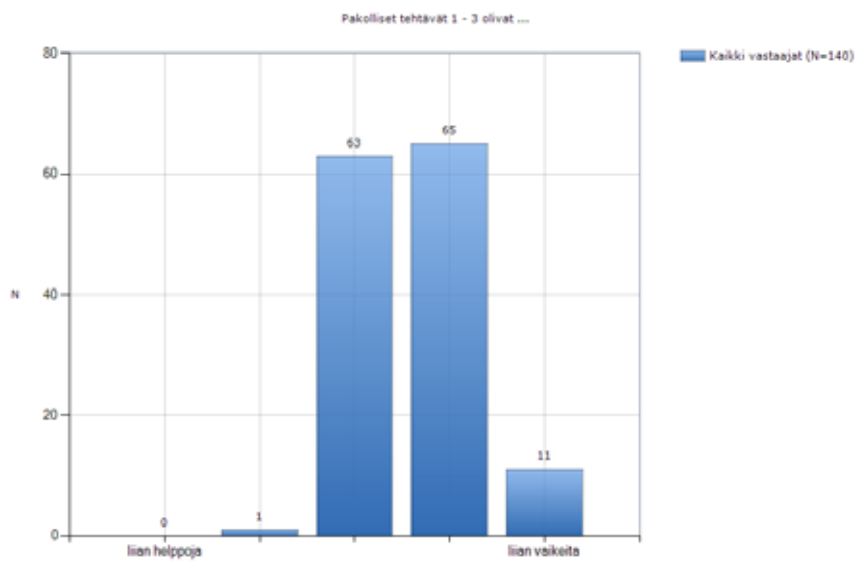
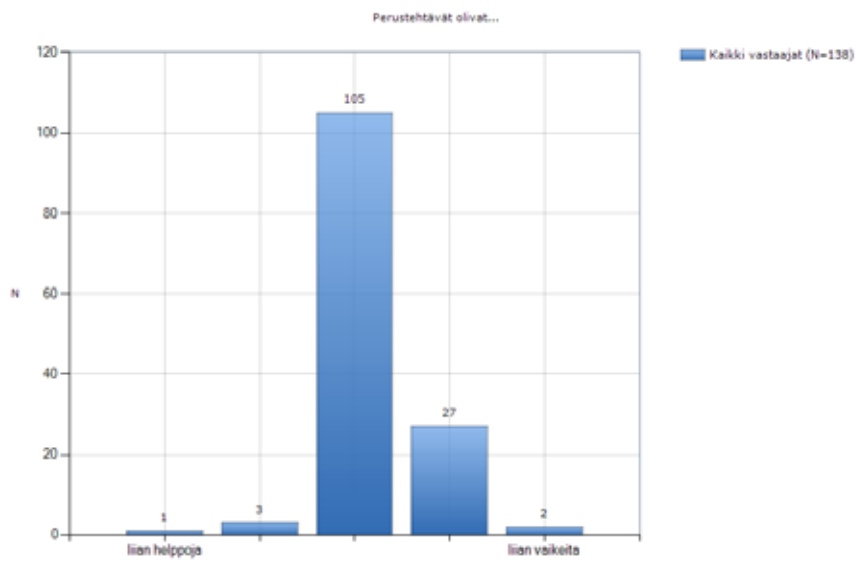
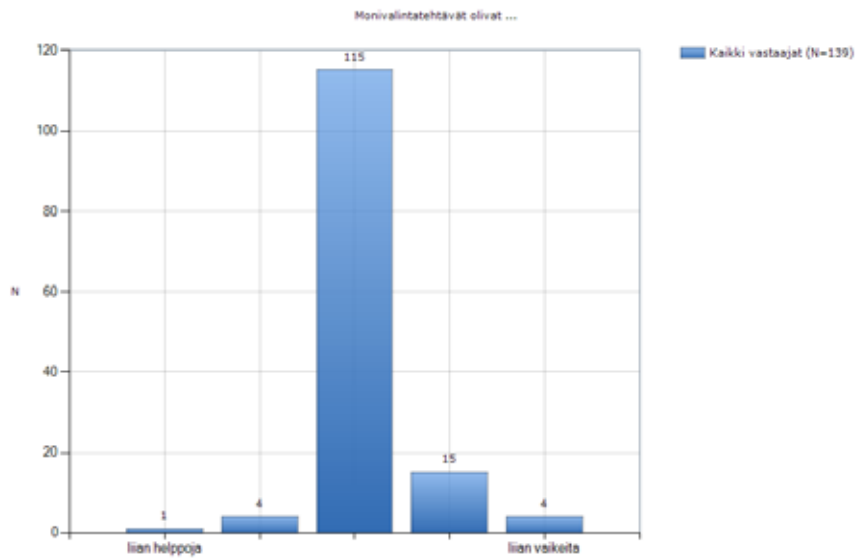
Kokeen pistejakauma

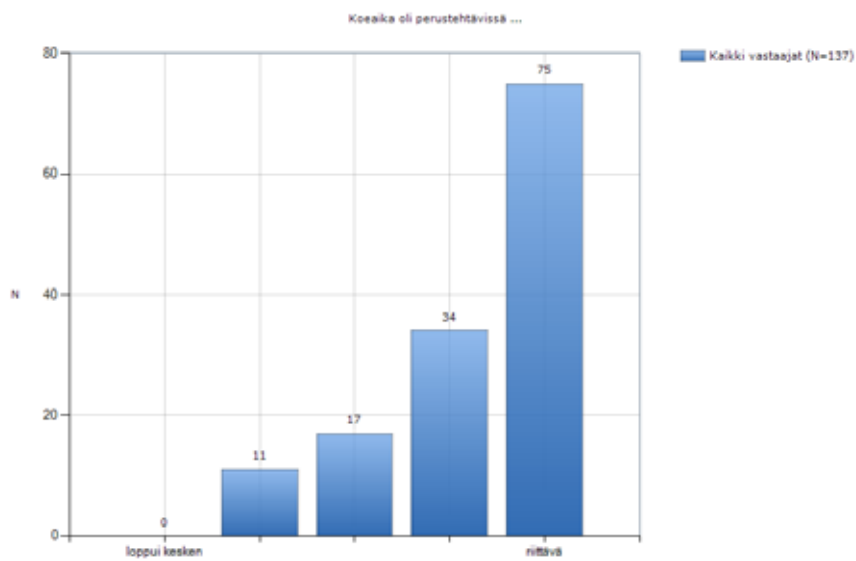
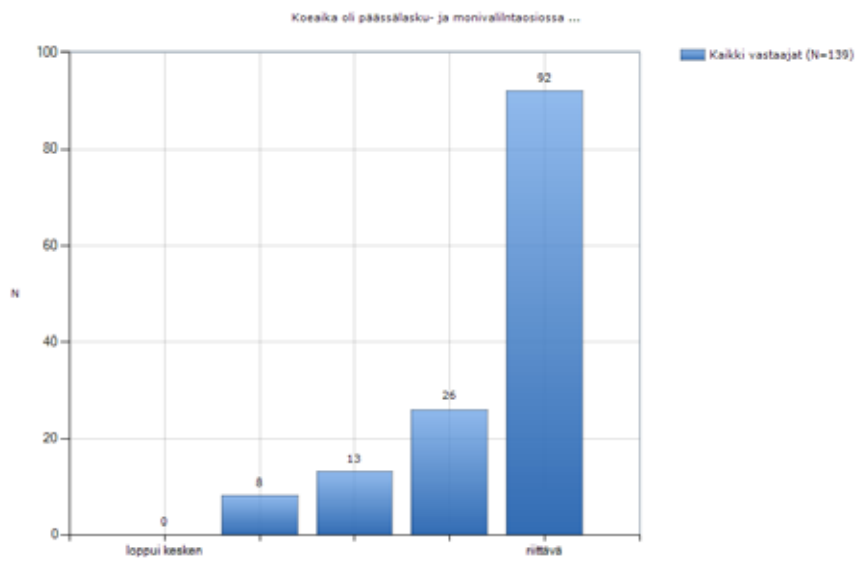
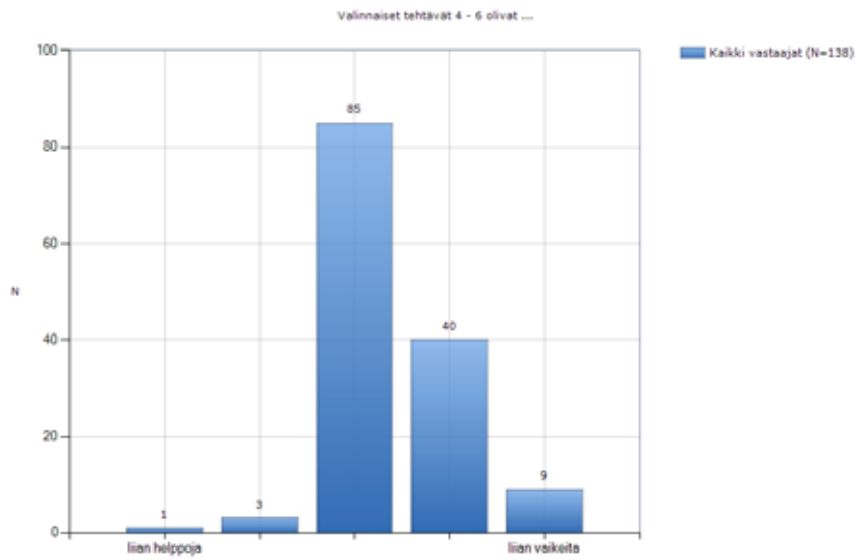


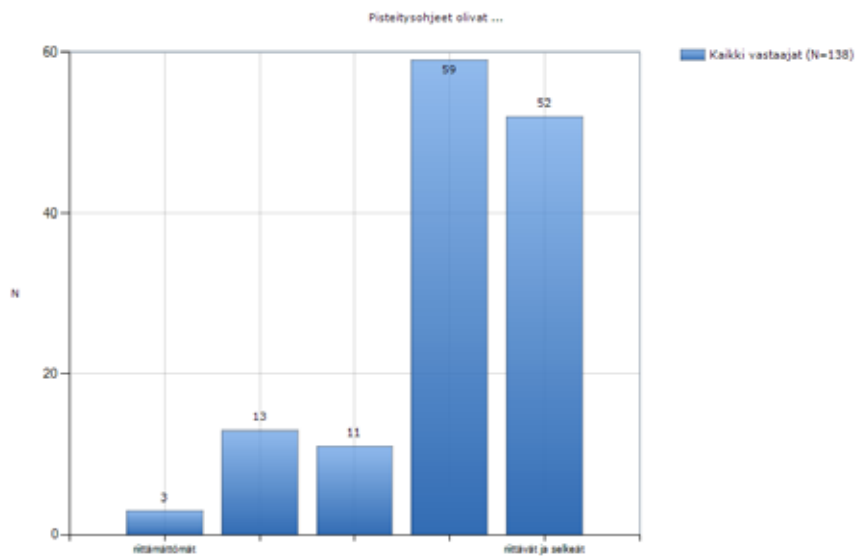
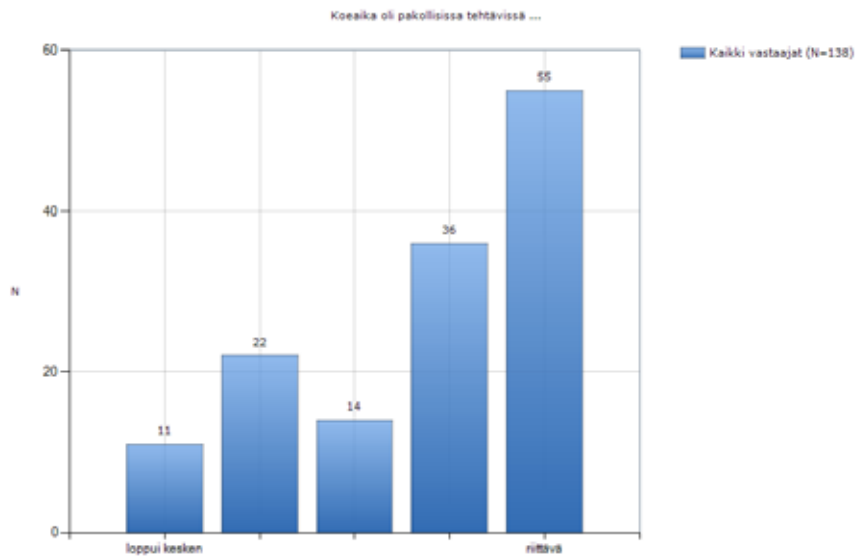




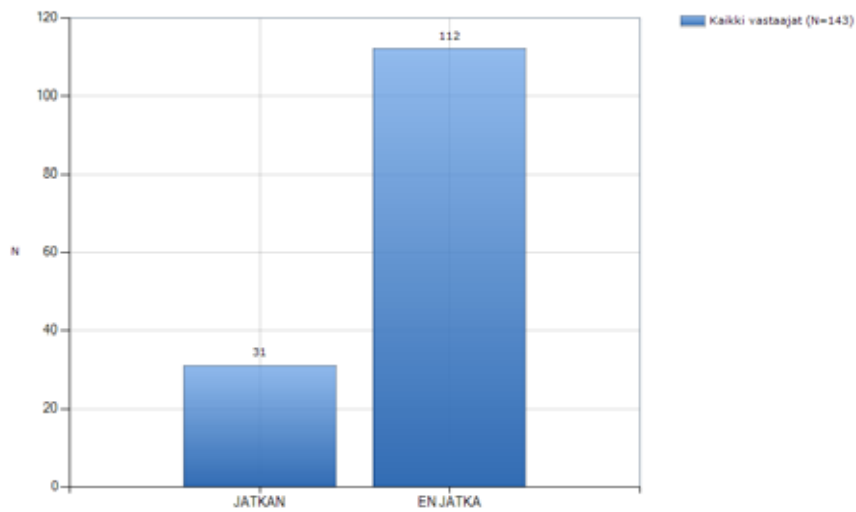


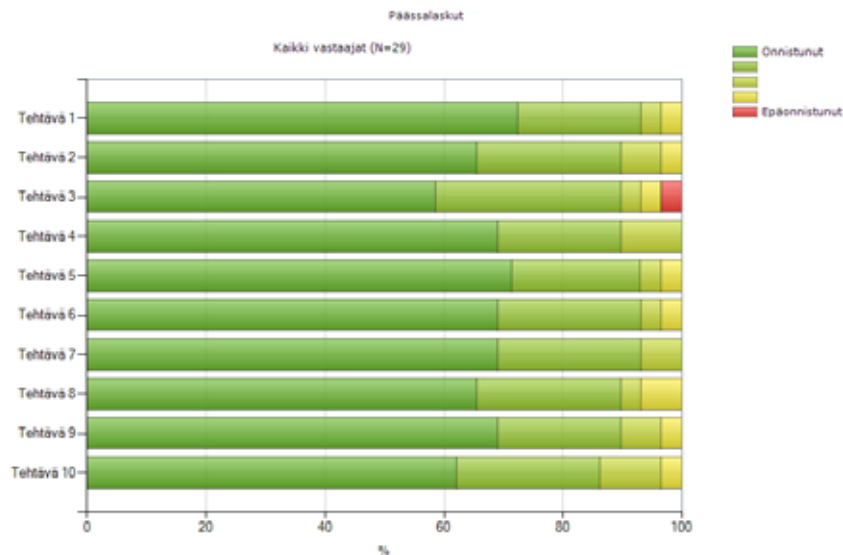






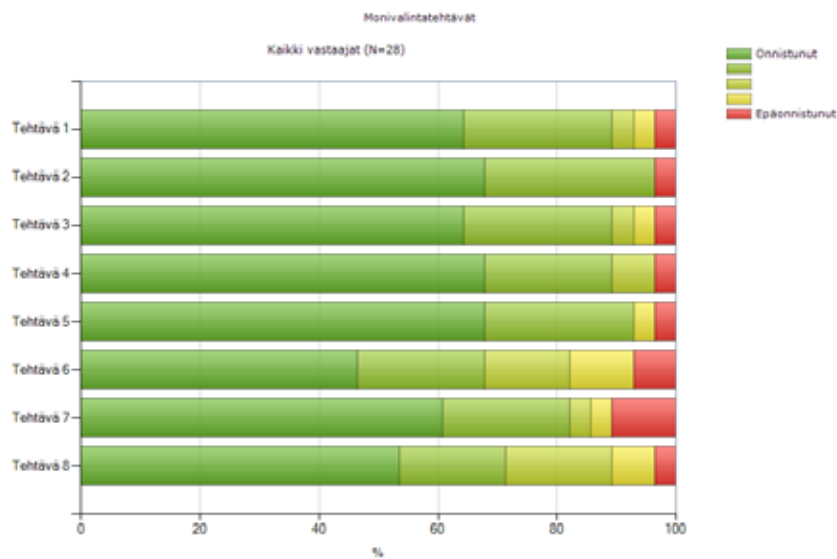
Toivoimme, että vastaisit myös seuraavalla sivulla oleviin tehtäväkohtaisiin kysymyksiin. Valitse JATKAN vastataksesi kysymyksiin. Mikäli kuitenkin haluat lopettaa vastaamisen tähän, valitse EN JATKA jolloin siirryt lopetusivulle.





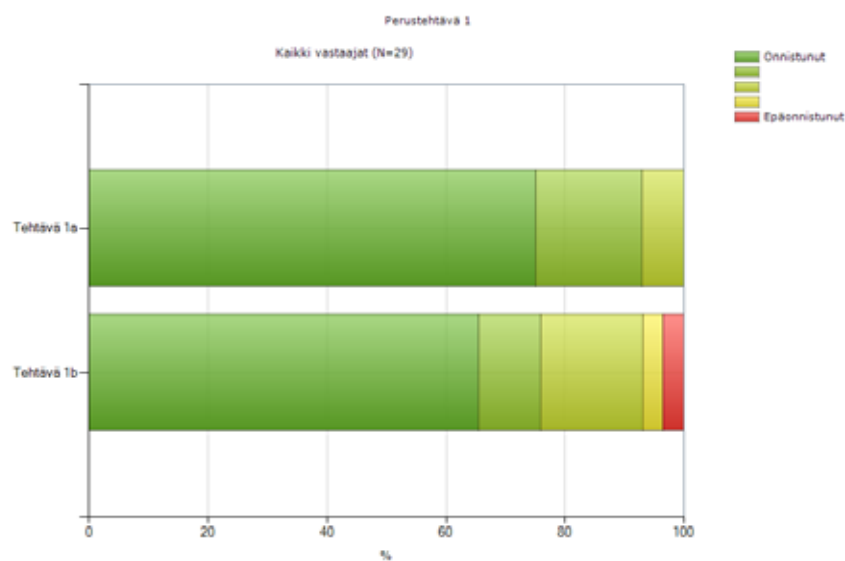
Kommentit Päässälaskuista

- Sanallisia tehtäviä enemmän.
- Hyviä, monipuolisia tehtäviä. Jopa helppoja mielestäni. Tosin oppilailta ihan päin honkia!
- laidasta laitaan peruspäässälaskutehtäviä :)
- ok
- Tehtävä viisi oli ehkä liian vaikea yksikkötehtäväksi, ehkä enemmän kg ja g? Milligrammoista ei juuri puhuta seiskaluokalla, koska aihe menee jo abstraktin puolelle. Grammat ja kilogrammat ovat 'käsin kosketeltavia' ja näin ollen tutumpia. Lääketeollisuudessa toki...
- Päässälaskut olivat hyviä
- Hyvä, että olivat oppilaan omalla paperilla, koska on niin eritasoisia oppilaita
- Erinomaisesti päässälaskutaitoa testaavat tehtävät.



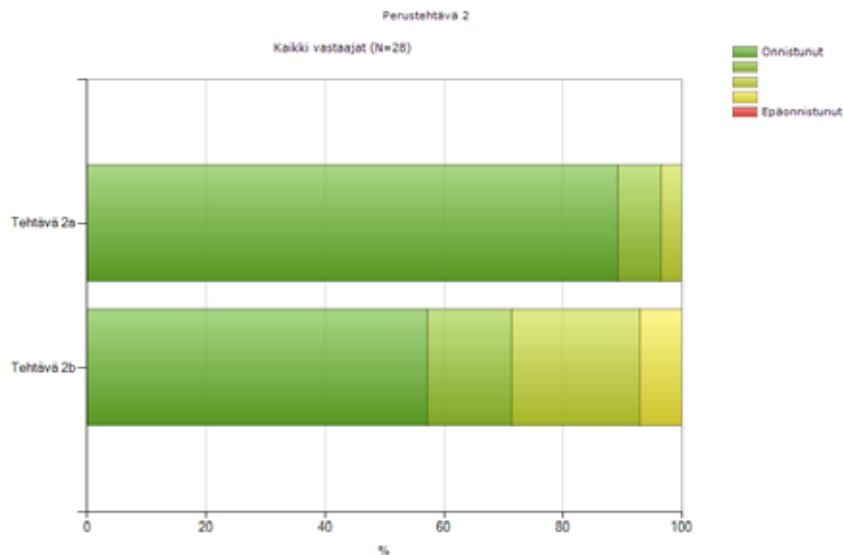
Kommentit Monivalintatehtävistä

- Aivan perusasioita, todella hyviä! Tästä olisi pitänyt jokaisen oppilaan saada vähintään viisi oikein, mutta ei!
- Hyviä tehtäviä, joissa näkee onko oppilailla vääristymiä tiedoissa keskeisissä asioissa, mutta jotka helposti ymmärretään väärin...
- Jos kokeessa kysytään kulmakertoimesta ja vakiotermistä, voisi termit olla 'paikoillaan', kuten ne lähtökohdiltaan opetetaan. Olisi tarpeeksi vaadittu oppilaalta muistaa termit, kun kuitenkin ollaan perustehtävissä vielä. Soveltavissa olisi voinut olla samanlaiset vaikkapa yhtälöparina.
- För att vara DEN ENDA trigonometriuppgiften i provet, så var uppgift 7 onödigt svår, annars ok.
- Tehtävät vastasivat erinomaisesti opsia ja annettua opetusta.



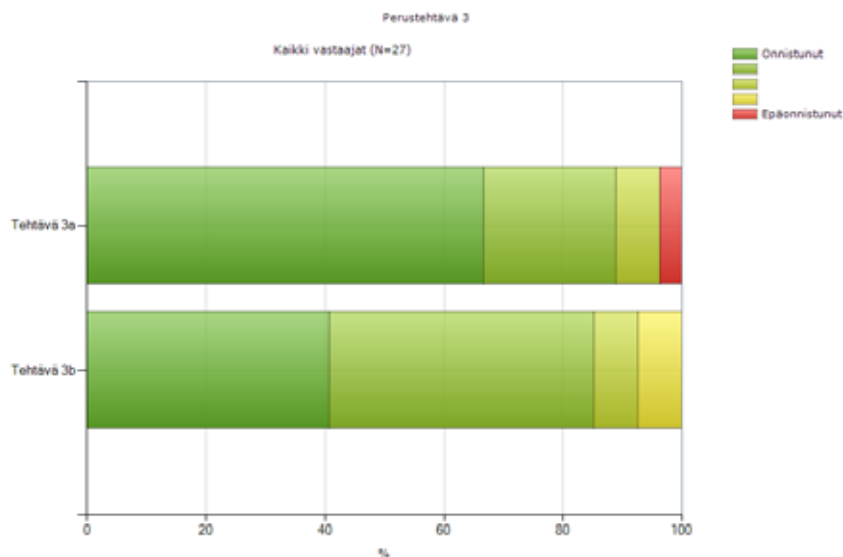
Kommentit Perustehtävistä 1

- Peruskamaa!
- perusyhtälöitä, jos on joskus opetellut kunnolla ei pitäisi olla vaikeuksia.
- Analogin 1 2b var svår för många, men helt ok.
- b)-kohta oli oppilaille perustehtäväksi vaikea (unohtunut koska aikaa opettelusta on kulunut). Ehkä olisi voinut olla samanpisteiset a) ja b). Ehkä hieman vaativampi a) ja perusverranto b):ssä.



Kommentit Perustehtävät 2

- Peruskamaa!
- perusyhtälöitä, jos on joskus opetellut kunnolla ei pitäisi olla vaikeuksia.
- Analogin 1 2b var svår för många, men helt ok.
- b)-kohta oli oppilaille perustehtäväksi vaikea (unohtunut koska aikaa opettelusta on kulunut). Ehkä olisi voinut olla samanpisteiset a) ja b). Ehkä hieman vaativampi a) ja perusverranto b):ssä.

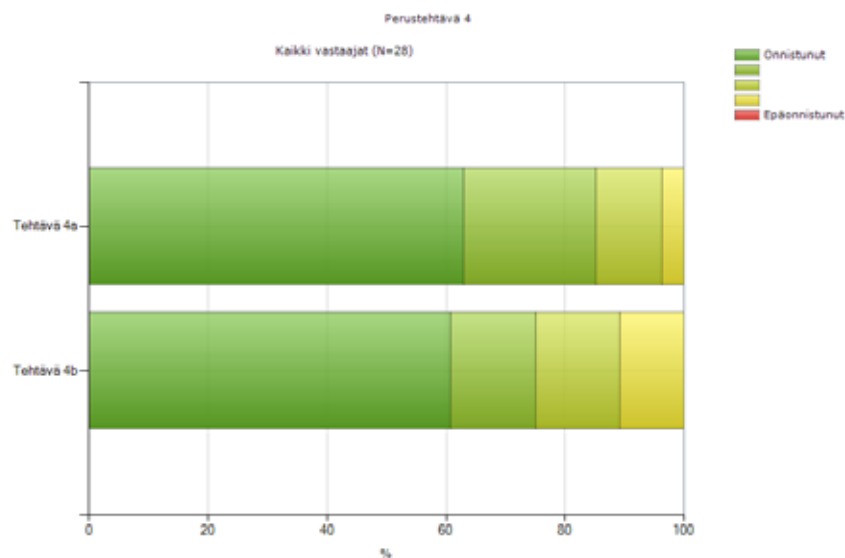


Kommentit Perustehtävät 3

- Hyviä! (Voi taivas, kun oppilaat ei osaa edes näitä!)
- murtoluvut on näköjään yllättävän vaikeita.
- Potensseja ei oikeastaan kerrata seiskan jälkeen, joten b-kohta oli todella haasteellinen. Olisiko voinut olla kantalukuna jokin kokonaisluku ja sitten osamäärä, missä pitää 'kikkailla'

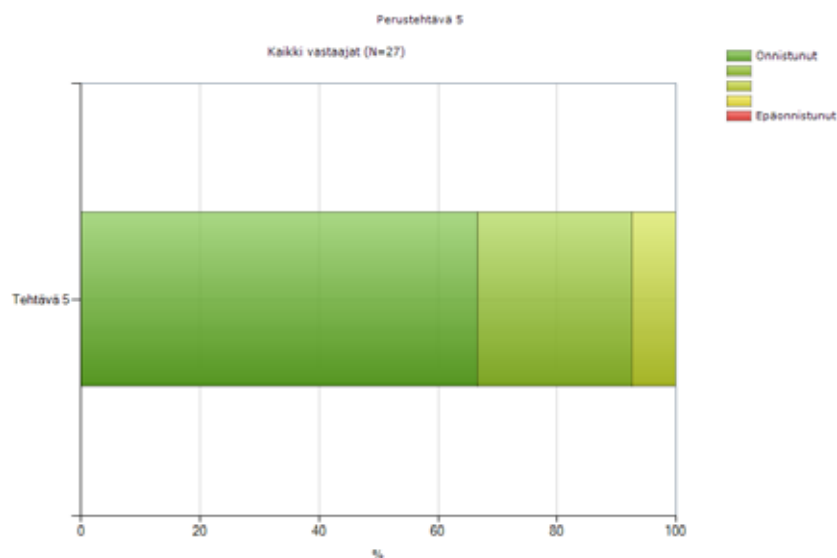
potenssien kanssa ja näin etsiä ratkaisu. Olisi ehkä ollut käytännöllisempi eikä oppilaat olisi ruenneet arvailemaan ratkaisua.

- Väärin laskettunakin oikea vastaus.



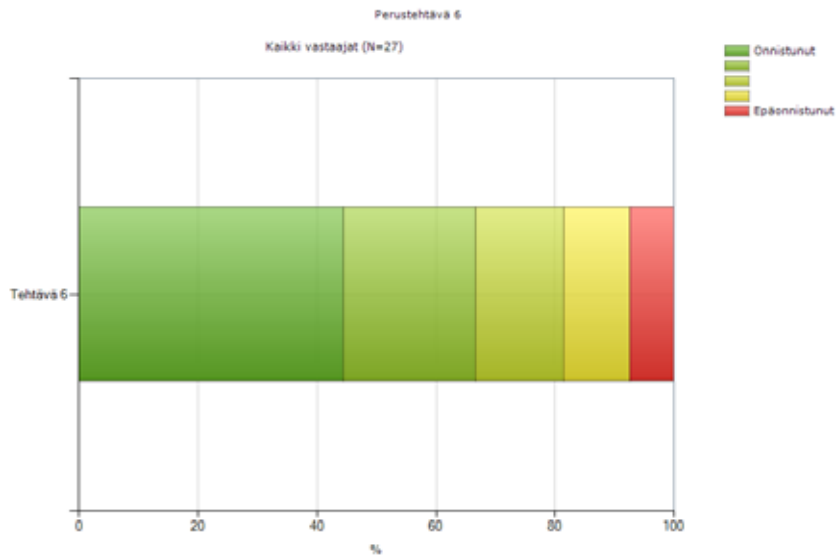
Kommentit Perustehtävät 4

- Joku oppilas ei ollut huomannut b-kohtaa
- Peilaus sujuu seiskaluokkalaisilta, mutta yseiltä jo unohtunut... Ja suoran yhtälöhän pitäisi kaikkien osata...
- jees.
- B tehtävälle oma kuva ja suoran nimi jotain muuta kuin k, koska se sekoitettiin kulmakertoimeen.
- b):ssä kirjain k sotki monet oppilaat vastaamaan $k=...$ Kyllähän se silti pitäisi osata merkitä oikein $y=...$!



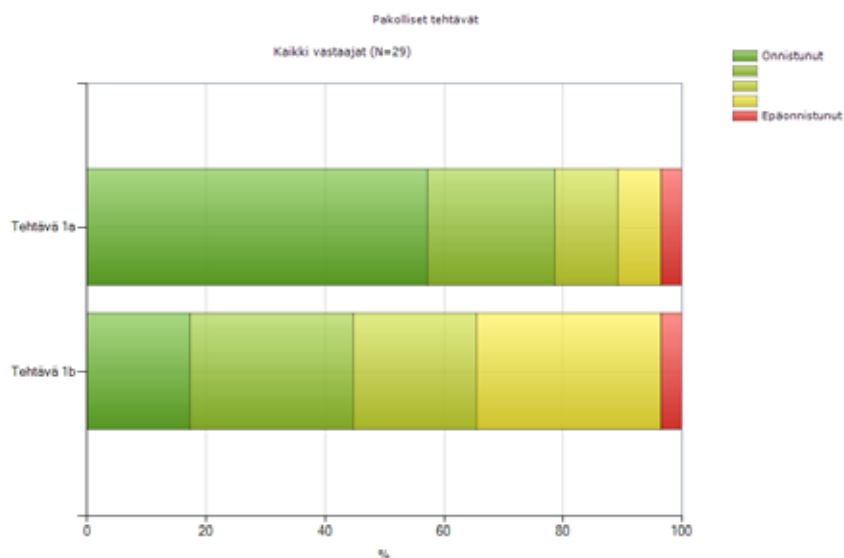
Kommentit Perustehtävät 5

- Hyvä!



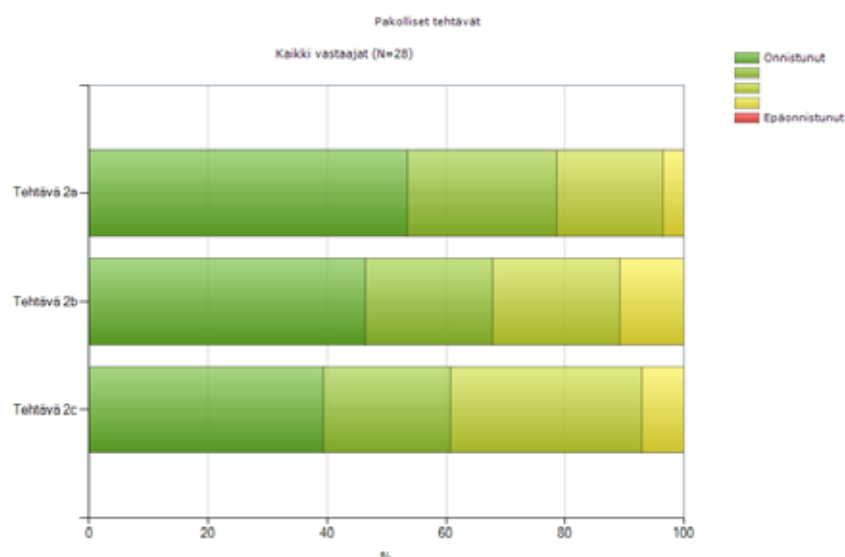
Kommentit Perustehtävät 6

- Ja näitähän nyt ei kukaan osaa...heh.
- Tästä sarjasta puuttui perustrigonometrian tehtävä.
- luetun ymmärtämistä :)
- Detta är en helt onödig uppgift. Vad mäter den egentligen för kunskap?
- Erittäin hyvä 'viimeinen tehtävä'.
- Uppg.6 anser jag vara för svår för att höra till basuppgifterna.
- Sinänsä hyvä tehtävä, mutta oliko tarpeeksi 'perustehtävyyppiä'. Aika monta asiaa huomioitavana keskitason ja sitä heikommilla oppilailla.



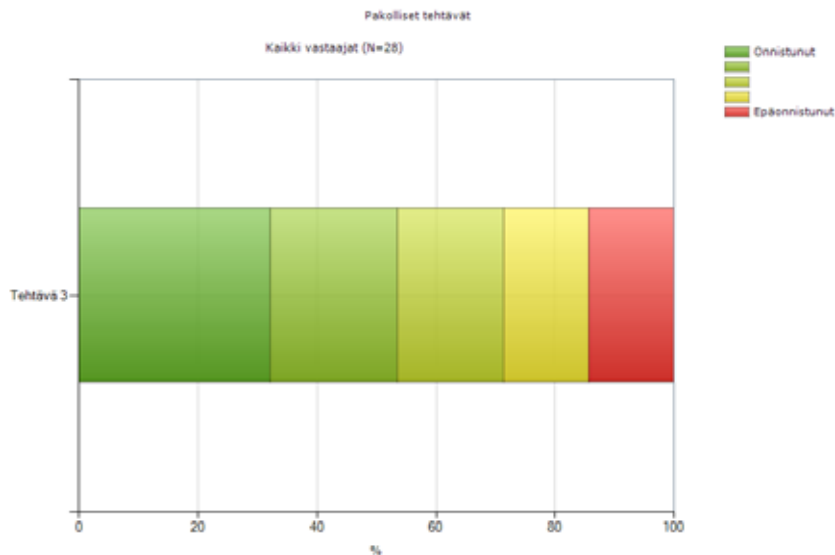
Kommentit Pakolliset tehtävät 1

- 1a) vastauksina mm. 0,333 levyä! b) kymmenpotenssit pelottaa niin paljon ettei uskalleta edes yrittää!
- 1b:n suuret luvut eivät antaneet riittävää mielikuvaa - näin monen kohdalla. Jokin toisenlainen tehtävä ko. lukualueeseen.
- maalaisjärkeä käyttämälläkin pääsee jo a-kohdassa pitkälle. B:kin onnistunut, mutta vaikeita sanoja, joten heikoimmat oppilaat saattavat antaa periksi ihan turhaan.
- tulos EI ole arvioitavissa/ pääteltävissä järkeväksi
- Kymmenpotensseja ei juuri ehdi käsittelemään seiskaluokalla, joten ne ovat hämäriä vielä ysilläkin. Eli jos olisi ollut samanlainen tehtävä pienemmillä luvuilla, niin olisi ollut järkevämpi. Kiva tehtävä kuitenkin!
- b-kohdassa moni oppilas sekoitti päänsä laskintekniikan takia alkupään tehtävä voisi olla jotain muuta kuin teknistä.
- 1b blev svår pga tiopotenserna och eleverna trasslade lätt bort sig i uppgiften.
- Tehtävätyyppinä 1b oli hyvä, mutta luvut olivat liian vaikeita ysiläisten käsittää.



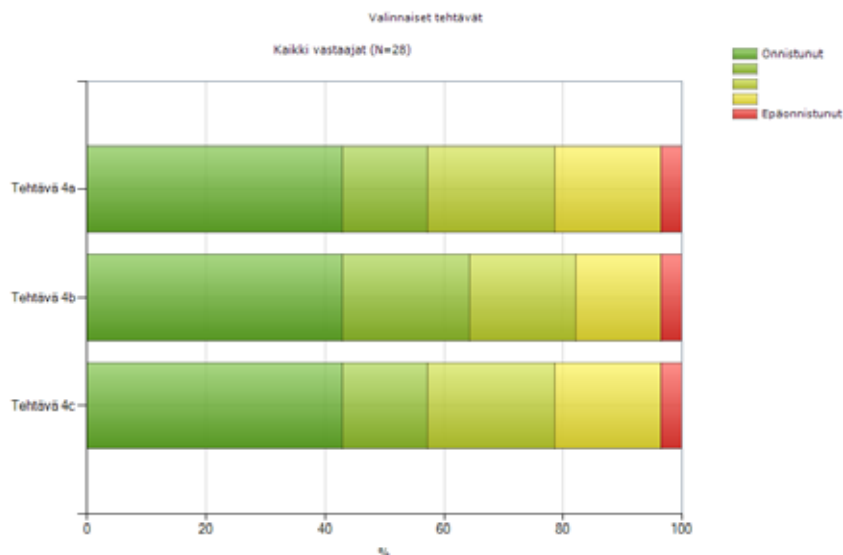
Kommentit Pakolliset tehtävät 2

- Iso luvut tuottavat aina vaikeuksia. Hyvä, että niitä harjoitellaan
- Hyvät perusprosenttilaskut! Säälittävän huonosti osasivat!
- prosentit olis hyvä osata, kun niitä tulee vastaan varmasti kaikille.
- kielellisesti liian haastava
- 2c. Väldigt sällan man behöver skillanderna i procentenheter.
- 2a tehtävässä epäselvä tehtävän anto (tv-katsojien yhteismäärä sekoitti oppilaita), prosenttilaskuasiasia hyvä.
- Kaikissa perustehtävissä ei saisi olla näin paljon tekstiä.
- hyvä perustehtävä, mutta jälleen lukujen suuruusluokka hämäsi monia



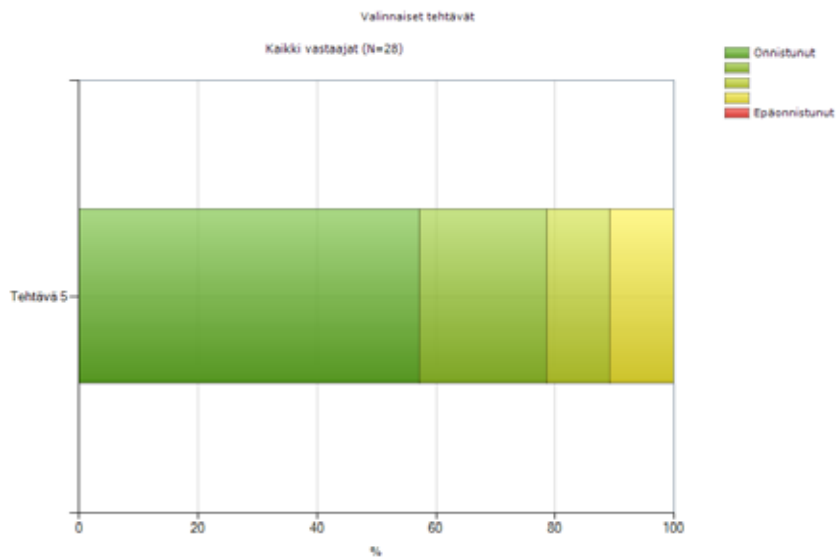
Kommentit Pakolliset tehtävät 3

- Tosi hyvä tehtävä!
- Pienen sovellusalueen tehtävä. Jakosuhteesta parempi vaikkapa arpojen osto-osuuksiin tai tehtyihin työtunteihin perustuva tehtävä. Nyt Pythagoraan lauseen osaaminen meni hukkaan.
- Onnistunut vaikkakin vaikea monille, ei osata soveltaa pythagorasta...
- Kolmanneksi pakolliseksi oikein sopivan vaativa. Yksikään meidän koulusta ei osannut ratkaista tätä, vaikka ei kovin vaikea olekaan.



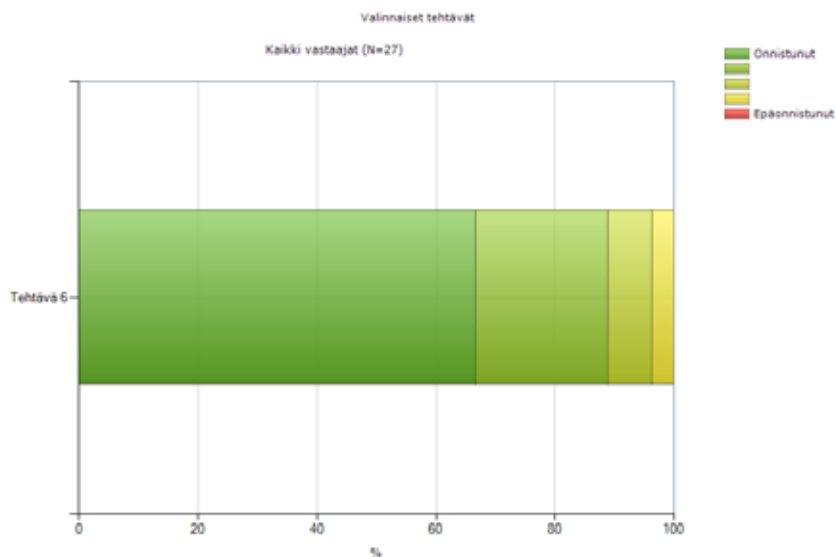
Kommentit Valinnaiset tehtävät 4

- Hyvin eri osa-alueita 9. luokan asioista. Olisi kaikille pitänyt olla ainakin joku tehtävä millaisia oltaisiin lähiaikoina ysillä harjoiteltu, olipa kirjasarja mikä tahansa.
- Tosi harva laski
- Liian pitkä tehtävän anto - säikäytti oppilaat.



Kommentit Valinnaiset tehtävät 5

- Jokin pienemmällä luvulla oleva tehtävä parempi yhtälöpareihin.
- Hyvin eri osa-alueita 9. luokan asioista. Olisi kaikille pitänyt olla ainakin joku tehtävä millaisia oltaisiin lähiaikoina ysillä harjoiteltu, olipa kirjasarja mikä tahansa.
- Ei kukaan laskenut

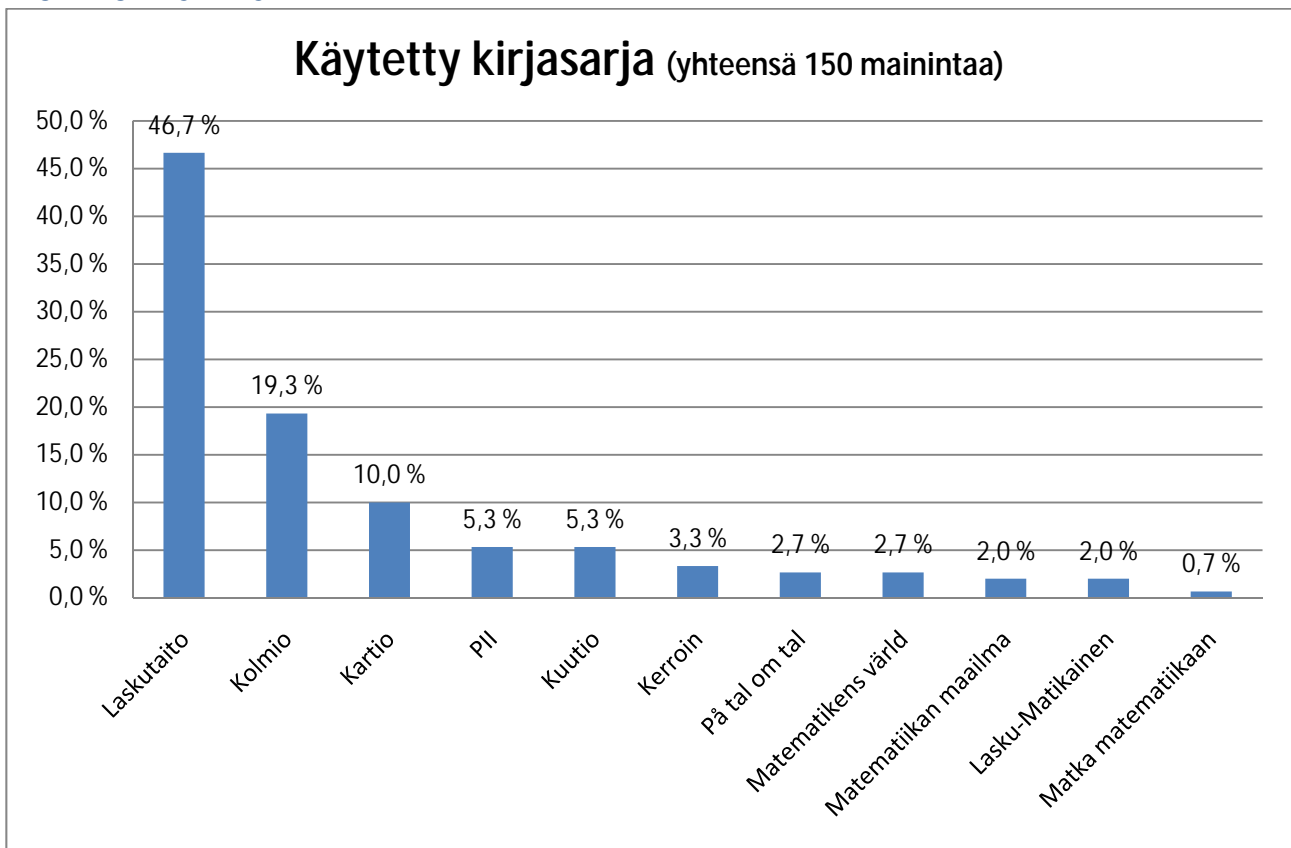


Kommentit Valinnaiset tehtävät 6

- Valinnaiset hyviä, keskenään erilaisia!
- Hyvin eri osa-alueita 9. luokan asioista. Olisi kaikille pitänyt olla ainakin joku tehtävä millaisia oltaisiin lähiaikoina ysillä harjoiteltu, olipa kirjasarja mikä tahansa.
- Jag saknade en trigonometriuppgift och tyckte heller inte om att basuppgifterna poängsattes olika. Våra elever är vana vid att om en uppgift ger 3p och det finns två delfall, så är de värda 1,5p/ st. I annat fall ska det framgå från provet hur många poäng uppgiften är värd. Detta

var mina åsikter, i övrigt ok. Fint att vi också får faciten på svenska och att uppgifterna motsvarar de finskspråkiga språkligt sett. Tack Maol för det!

Käytetty kirjasarja



Minkälaista koulutusta tai kurssia halutaan MAOL:n järjestävän?

- Lahjakkaiden oppilaiden opettaminen
- Älytaulun käyttöön liittyvää.
- Konkreettisten havaintovälineiden käyttöä opetuksen avuksi
- Valinnaiskurssien ideapaja
- Arkipäivän ihmeelliset demonstraatiot kemiassa, fysiikassa ja matematiikassa
- Enemmän mahdollisuuksia luokassa eriyttämiseen sekä yhteistoiminnalliseen oppimiseen.
- GeoGebra, Toiminnallista matematiikkaa jne.
- Maahanmuuttajan matematiikka
- Käytännön opetusvinkkejä.
- Käytännön matematiikka on aina hausempaa ja laskeminen innostavampaa. Pitkät ja monipolviset tehtävät, kuten mopon väännön likiarvon laskeminen teho- ja kierrosluvuista uppoaa matematiikan ja fysiikan tunneilla. Guesstimate-laskenta on osoittautunut myös erittäin hauskaksi ja innostavaksi. Tarkoitin Ferminkin käyttämiä arviointilaskuja esimerkiksi, montako pianovirittäjää on Bostonissa, montako hiekanjyvistä on pihalla olevassa hiekkalaatikossa yms.
- Käytännön läheiseen matematiikkaan liittyvää koulutusta lähialueilla.
- Hur man ska lyckas differentiera.
- Matematikens konkretisointi
- Svenskspråkiga kurser
- Eriyttäminen, jotta jokainen voisi haastaa itsensä ja edistää oppimistaan sopivilla tehtävillä ja pohdinnoilla Toiminnallista matematiikkaa opetusmenetelmien monipuolistamiseen

- Demokoulutusta, erityisen oppilaan huomioimista, käytännön matematiikkaa
- Oppimisvaikeuksien kanssa matikkaa. Ideoivaa matikkaa, käytännönläheistä matikkaa.

Onko nykyinen kokeen rakenne sopiva vai olisiko Sinulla hyvä idea kokeen rakenteen kehittämiseksi?

- Hyvä
- Tämä on hyvä
- Tällä hetkellä ok
- Hyvä koe, kokeiden pituus 45 min hyvä. Viime vuoden koe ehkä vähän parempi.
- On melko hyvä näin.
- Huvudräkningsuppgifterna skulle få vara mera praktiska, men det var jätte bra att alla uppgifter i år stod på pappret (att ingen OH eller dokumentkamera behövdes).
- ok
- Rakenne hyvä. Näköjään tyyli/sisältö jollain tavalla tämän yhden luokan oppilaiden vierastama.
- Monivalintatehtävät ovat nopea ja helppo tarkistaa, mutta ne eivät välttämättä anna oikeaa tulosta (arvaamallaakin voi pärjätä).
- rakenne ok
- Hyvä koe
- Kokeen nykyinen rakenne on sopiva
- Päässälaskuosan muutos oli mielestäni hyvä. Kokeen järjestäminen on nyt helpompaa.
- on
- Kokeessa painotetaan nykyisin liikaa nippelitietoa ja 7:n ja 8:n oppimääriä
- Tämän arviointikoosteen tekeminen olisi helpompaa, jos nämä jaottelut tyttöjen ja poikien kesken eri osioiden suhteen olisi valmiina taulukkona paperissa.
- Rakenne on hyvä, päässälaskut pitäisi tehdä mielestämme niin kuin aikaisemminkin, tehtävä luetaan ja lasketaan. Tämän vuotinen paperilla annetut päässälaskut eivät ole hyvät. Taidoiltaan heikommat oppilaat hyötyvät luetusta tekstistä, päässälaskut ovat usein heidän vahvuutensa.
- Aika sopiva
- Mielestäni oppilaan pitää osata yksiköt merkitä, ei siis niitä valmiiksi (päässälaskut)
- Koe ei ollut tällä kertaa onnistunut. C-osion tehtävistä ei löytynyt vaikeusaste-eroa.
- Är det verkligen vettigt med flervals uppgifter? Normalt har eleverna inte sådana frågor i 'vanliga' prov. Osäkra elever fyller bara snabbt i svaren vid flervals uppgifter utan att de egentligen tänkt igenom uppgiften ordentligt. Enda fördelen med flervals uppgifter är att det går snabbt och enkelt att rätta dem för läraren. Men är det inte ett prov som skall mäta eleverna kunskaper och inte hur snabbt de blir rättade av lärarna?
- Perustehtävät eli B-osio oli liian vaikea heikoille oppilaille. Myös C-osion 3. tehtävä tuntui oppilaille ilevan haastava
- OK
- Rakenne on hyvä. Pysytään tässä.
- Rakenne ok
- Mielestäni ok. Aika enemmän, tai laskuja ehkä hieman vähemmän.
- hyvä on
- Sopiva
- OK!

- Rakenne on hyvä. Erityisesti päässälaskut tässä muodossa parempia kuin aikaisemmin.
- Soveltavista tehtävistä voisi saada vähemmän pisteitä.
- Päässälaskujen antaminen kirjallisena on minusta hyvä uudistus.
- Rakenne on Ok
- Ihan hyvä.
- varsin sopiva
- ihan hyvä
- Voisko osan tehdä tietokoneella ja tulosten kirjaaminen tietokoneelle vrt. Kenguru!
- Päässälaskut tämän vuoden kokeessa ei mittaa päässälaskua, kun tehtävät ovat oppilaan paperissa ja saa tehdä muitakin merkintöjän kuin vastauksen.
- Rakenne ok
- Hyvä rakenne.
- Rakenne ok.
- Bra att huvudräkningsuppgifterna inte behöver läsas från en dokumentkamera! Uppgifterna var kanske lite för mekaniska för de svagare eleverna. Mera praktiska uppgifter i den delen skulle uppskattas.
- En osaa sanoa.
- ok.
- Rakenne on ihan ok. A ja B-osiot olvat kunnossa, MUTTA C-osio oli jokseenkin täysin epäonnistunut. Siinä pitäisi olla selkeämmin tehtäviä, joista heikotkin saisivat osan (2 pist) jotenkin oikein, Esim. %-tehtävä oli sellainen, vaikkakin lapset sekoilivat sen kanssa. Sanallisiin (esim. yhtälöpari) ei saa otetta, kun varsinkin yhtälöpari on vasta viimeisessä jaksossa. Sinänsä koe paljasti aivan parhaat, mutta keskitasoisille oli liian vaikea.
- hyvä koe!
- Nykyinen ihan OK
- Nykyinen on entistä parempi.
- Sopiva.
- Päässälaskujen tehtävätyyppi todella hyvä tänä vuonna.
- OK
- Soveltavien tehtävien osio oli liian raskas ja oppilaat tuupertuivat tekstimäärän alle. Tehtävien alkuun saaminenkin oli useimmalle siinä kohdassa ongelmallista. Aika ei siinä riittänyt parhailla oppilailla, jotka tosissaan tekivät koko 45 min töitä. Päässälasku ja perustehtäväosio oli onnistunut mielestäni hyvin.
- bra
- sopiva
- Hyvä. Päässälaskut kirjoitettu oppilaille valmiiksi, kokeen valvonta onnistuu myös muilta kuin matikan opettajilta. Monivalinnat hyviä, oppii poissulkemaan ja tulee suhteellisuudentajua
- Rakenne on sopiva
- on sopiva
- provet var ok, A-delens tid var för kort, borde ha varit 25 min.
- Ok
- rakenne OK
- Rakenne on ihan hyvä
- Rakenne ja tehtävät olivat hyviä. Soveltavia voisi olla pakollisena enemmän.
- Mielestäni koe oli monipuolinen ja mittasi hyvin peruskoulun keskeiset matematiikan asiat

- Soveltavat tehtävät helpommiksi.
- Hyvä on muuten, mutta oikeat päässälaskutehtävät takaisin!
- tämä koe taisi olla kaikille vaikea
- Se, että päässälaskut ovat valmiina paperilla, on selvä parannus aiempaan.
- On sopiva.
- hyvä rakenne
- On sopiva.
- ok
- Nykyinen rakenne on sopiva
- hyvä rakenne
- Rakenne ok.
- On sopiva.
- Rakenne ihan ok, tänä vuonna päässälaskut hyvin järjestetty, oppilaat pitävät monivalintatehtävistä
- Työläs korjata, kun ryhmä on suuri.
- Oli ok. Selkeä parannus kun kakkososa oli 45 min. Helpompi järjestää. Myös henkilökohtaiset päässälaskut hyvä.
- Palautelomakkeen kysymykset PITÄÄ SAADA tiedoksi heti koepaketin yhteydessä, muuten vastaaminen on hyvin hankalaa - sillä emme pysty keräämään tarvitsemianne tietoja.
- nykyinen ihan ok, päässälaskujen muutos hyvä
- ON
- Rakenne ihan ok.
- ihan ok
- ok
- Kaksi kuudesta koulumme matem. opettajasta piti parempana sitä päässälaskuosuutta, jossa opettaja luki tehtävät.
- On hyvä
- Tänä vuonna oikein hyvä, päässälaskuihin enemmän sanallista.

Mitä tietoa kaipaisitte palautteena valtakunnallisesta kokeesta?

- Todistusnumeroiden ja kokeen numeroiden keskiarvot ja korrelaatio
- Ehkäpä jokin kooste koulun tilasto vastaan koko Suomi.
- Palautelomake on liian työläs täyttää. Tietojen keruuseen menee enemmän aikaa kuin kokeen korjaamiseen.
- koulun menestymisen/arvosanojen jakauman valtakunnalliseen tulokseen verrattuna
- Miten koe on mennyt osa-alueittain tytöillä ja pojilla. Miten todistuksen arvosana korreloi valtakunnallisen kokeen kanssa vai korreloiko?
- Koulukohtaiset tulokset verrattuna valtakunnallisiin tuloksiin
- tilastot
- Päässälaskujen ja koko kokeen keskiarvoa ja jakaumaa.
- Varför finns inte denna sida på svenska?
- Keskiarvot
- Mikä on koetulosten suhde matematiikan numeroon valtakunnallisesti? (valtakunnallinen kokeen keskiarvo ja todistusnumeroiden keskiarvo)
- dimension juttu on hyvä, siitä saa monipuolista tietoa

- Aiempien vuosien tyyppinen palaute hyvä.
- Oman koulun suhteen tilastotietoa, sekä tietenkin valtakunnallista yhteenvertoa.
- Kaikki mitä annetuista tiedoista irtoaa!
- Elevernas egna kommentarer till MAOL!
- Tietenkin valtakunnallinen keskiarvo, mutta olisi kiinnostavaa nähdä myös alueellinen tulos ja samankokoisten koulujen keskiarvot.
- Valtakunnalliset tulokset ja muiden koulujen antamaa palautetta yleisesti.
- Valtakunnallinen ja kaupunkikohtainen keskiarvo.
- Valtakunnallinen taso.
- Onko tytöt-pojat -jaottelu tuloksissa todella tarpeellista?
- Hur vår skola har klarat sig i förhållande till övriga Finland
- Hur vi ligger i förhållandet till andra skolor.
- tulee riittävästi tällä hetkellä
- Keskiarvon lisäksi tilasto ainakin hyvien arvosanojen saajamääristä sekä osallistuneiden oppilaiden lukumäärä.
- Tähän astinen tieto on ollut riittävä. On pystynyt seuraamaan missä mennään yleisesti ja omassa koulussa.
- tyttöjen ja poikien erot, keskimääräinen menestys kokeessa koko maassa
- Koulun osaaminen suhteessa muihin kouluihin koko Suomessa.
- Palautelomakkeen kysymykset PITÄÄ SAADA tiedoksi heti koepaketin yhteydessä, muuten vastaaminen on hyvin hankalaa - sillä emme pysty keräämään tarvitsemianne tietoja.
- Dimensiossa graafi oikein päin eli nelonen vasemmalla
- Valtakunnallisen jakauman.
- alueelliset tasot

Muita kommentteja

- samanarvoiksi. Oppilaat kokivat varsinkin C-osion tehtävät vaikeiksi. Kokeen tuloksena oppilaat saivat keskimäärin numeron heikkomman tuloksen kuin tavallisista kokeista.
- Yhteenvertokaavakkeesta selkeämpi. Siitä tulisi näkyä samat asiat, joita näillä sivuilla kysytään. Nyt ei ollut näkyvissä erottelua pojat tytöt eikä eri tehtävöiden pistemäärien erottelua. Tästä johtuen opettajat eivät tule tehneeksi yhteenvertoa näillä sivuilla vaaditulla tarkkuudella. Meilläkin jäi kirjaamatta jakauma päässälaskuissa sekä perus- ja monivalintatehtävissä.
- Fortfarande: Varför är detta inte på svenska?
- Koulumme oppilaat olivat tänä vuonna erityisen heikkotasoisia. Suurin syy tähän on laiskuus! Ei jakseta keskittyä tehtäviin, ei tehdä kotitehtäviä kunnolla, ei haluta ajatella! Pohjat ala-asteelta olivat heikot alkaen työskentelytottumuksista. Tilanne nähtiin jo heti 7.-luokalla.
- Tämän vuoden koe oli selvästi vaikeampi kuin edelliset kaksi. Ns. perustehtäviä ei ollut tarpeeksi, vaan tehtävät vaikeutuivat nopeasti. Piirrostehtävää ei ollut kuin yksi perustehtävä. Missä esim. suoran piirtäminen?
- C-osion arviointiohjeet pintapuoliset, joten eroja opettajien välillä varmasti tulee.
- Päässälaskut, monivalinnat ja perustehtävät olisivat voineet olla kaikki samalla paperilla eikä niitä olisi tarvinnut kerätä välillä pois.
- Sanalliset tehtävät olivat turhan pitkiä ja erityisesti maahanmuuttajat olivat mahdottoman tilanteen edessä. Sanallisia tehtäviä pitää kuitenkin olla

- Muutamassa tehtävässä väärin laskettunakin tuli oikea vastaus. Huomiota enemmän lukujen ja kertoimien valintaan.
- Jos kaavasto annettaisiin (tai joitain kaavoja), niin tehtäviä voisi monipuolistaa. Missään ei kysyttyä monellako oppilaalla oli Hojks tai oppimissuunnitelma, meillä kuitenkin kaikki tekivät kokeen.
- Olen ollut sijaisena puoli vuotta tässä koulussa ja tämä oli ensimmäinen pitämäni valtakunnallinen koe. En tajunnut sanoa ennen kokeen alkua, että koe vaikuttaisi arvosanoihin. Tämä näkyi varsinkin C-osiossa, jossa oppilaat muutamaa poikkeusta lukuunottamatta eivät enää edes yrittäneet. Palautin kokeet pian tarkastettuani ne, jotta tehtävät olisivat yhä tuoreessa muistissa tarkistusvaiheessa. En kuitenkaan hoksannut ottaa osioiden sisältä pisteitä talteen. A-osan pisteet kirjasin ylös, mutta en erikseen päässälasku- ja monivalintatehtävien pisteitä. Tämän vuoksi päässälaskut ja monivalinnat ovat yhtä poikkeusta lukuunottamatta jaolla 2:1. Varsinaista tietoa siitä palautteesta ei siis saa louhittua. Tähän viittaavaa ohjeistusta voisi laittaa seuraavan kokeen yhteyteen meitä untuvikkoja varten. Tästä vastauslomakkeesta vielä; En tiedä miten tai mitä tietoa tästä kaivetaan, mutta miksei tässä voi olla automatisoituja kohtia. Miksi minun pitää täyttää erikseen tytöt ja pojat ja vielä sen päälle yhteismäärä? Sama pisteissä ja arvosanoissa. Miksen voisi täyttää erikseen tyttöjen ja poikien pisteitä osioittain? En ymmärrä miten tämän avulla voitaisiin selvittää esim parempia kouluja tai huijausta. Täyttäminen HTML-muotoisiin taulukoihin on muutenkin raivostuttavaa helpon hukkumisen takia.
- '-8:n ja 9:n oppilaille aika haastava -monivalinnoissa monta 'kompaa' -aika loppui kesken useilta - koe voisi olla kahta viikkoa myöhemmin -c-osion tehtävissä 'kehyskertomus' tuore ja ajankohtainen. Ei vastaa kuitenkaan oppikirjan tilannetta 'isä on nyt 3 kertaa niin vanha kuin poika ...' -Selkeä kokonaisuus -'päässälaskuosuus' helppo järjestää, hyvä
- Koulumme kahden luokan tulokset on jo lähetetty
- perustehtävissä tehtävässä no 4 oli suoraa merkitty k-kirjaimella, jolla merkitään kulmakerrointa suoran yhtälössä. Tämän vuoksi syntyi sekaannuksia.
- En ollut ymmärtänyt ohjeistaa opettajia keräämään oppilaista tässä kysytyjä tietoja. Siksi vastauslähetys on vaillinainen.
- Koetehtävien (ja arvosteluohjeiden etukäteinen!) lähettäminen sähköpostilla on aika kyseenalaista, eikä ainakaan herätä luottamusta. Palautelomaketta ei lopultakaan lähetetty paperiversiona, joten piti tulostaa tyhjäksi jätetty lomake nettisivuilta.
- Palaute ei toimi näin. Koulussamme useita opettajia, on erittäin vaivalloista tehdä koko koulua koskeva koottu tulos. Piti tulostaa ensin tämä kysely tyhjänä paperille (eikä muuten ollut ihan simppele juttu), johon opet laittoi omat tuloksensa ja minä sitten laitoin koneelle. Sivulla 6 olevat kysymykset tuli siten laitettua enemmistöperiaatteella eikä eriävät mielipiteet näy! Entinen palautteenanto parempi, valmiiksi monistetut palautelomakkeet, joista joku kokosi ne yhteen
- Palautelomake yksinkertaisemmaksi ! Vain peruskoetiedot !
- Rapporteringen kunde gärna vara på svenska. Provet kunde förkortas till ca 70 min. Eleverna orkar inte arbeta effektivt i 90 min. I vår skola deltog inte 4 st elever med IP läroplan och 7 elever som går en egen 'bonusklass'.
- Vi har en extra svag årskurs i år jämfört med andra år
- Tehtävä 2, pakolliset tehtävät: Vaikea hahmotushäiriöiselle.
- Pisteytys oli liian vaativa, heikommat oppilaat jäivät nolville helposti. Jos opettaja saisi antaa enemmän osapisteitä, se helpottaisi.
- soveltava osio oli vaikea, muuten aika ok.
- Koe oli aivan liian vaativa 9. luokkalaisille, erityisesti soveltavat tehtävät. Liian paljon tehtäviä, joissa oli suuria lukuja (vaikka laskinta saikin käyttää). Ja lisäksi tehtäviä olisi pitänyt jakaa osiin enemmän.

Tällöin oppilas olisi osannut ehkä laskea jonkun tehtävän 'alkuosan' ja jatkokysymyksiin/tehtäviin olisi selvinnyt aina vain pienempi joukko. Nyt, kun tehtävänanto oli kokonaisuudessaan liian hankala, osa ei päässyt edes alkuun tehtävien teossa. Opettajina olimme pettyneitä oppilaiden puolesta soveltaviin tehtäviin.

- Soveltavat tehtävät liian haasteellisia. Moni osasi ratkaista esim. 1a) tehtävän, mutta matemaattinen ratkaisu oli liian hankala. Ei motivoinut jatkamaan koetta. Pääsälaskuissa oli hyvä parannus, että tehtävät oli monisteena. Palautelomakkeeseen vaadittavat tiedot olisi pitänyt olla valmiina koepaketin monisteena. Siellä oli vain koko kokeen pistetaulukko, johon piti laittaa oppilaat.
- aika voisi olla 2. osiossa 60 min