


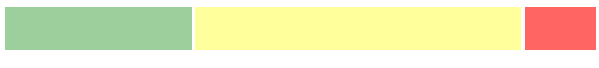
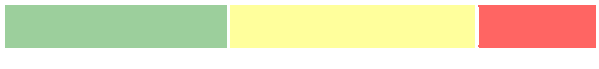


Keskiarvo 30,4 pistettä joka vastaa arvosanaa 7,5



Olivatko tehtävät oppilaille helppoja tai vaikeita?

	Helppo (Arvo: 3)	2 (Arvo: 2)	Vaikea (Arvo: 1)	Yhteensä
Tehtävä 1a (avg: 2,73)				100 %
Tehtävä 1b (avg: 2,48)				100 %
Tehtävä 1c (avg: 2,48)				100 %
Tehtävä 1d (avg: 2,19)				100 %
Tehtävä 1e (avg: 2,19)				100 %
Yhteensä	50 %	42 %	8 %	

Kommentit tehtävästä 1

1. perustehtäviä, virheet huolimattomuudesta
2. Osa oli unohtanut miten suunnikkaan pinta-ala lasketaan.
3. Osio 1 oli aika helppo. Olimme juuri käyneet teht. 5 liittyviä asioita.
4. Ihan sopivan monipuolisia.
5. OK
6. ok
7. ok
8. Sanalliset tehtävät ovat sitten niin vaikeita!
9. Hyvät tehtävät, mittasivat päässä laskutaitoa.
10. Peruslaskuja
11. Koulumatkaa yhteensä oli osalle hankala ymmärtää, että tarkoittaa edestakaista matkaa.
12. Motivoiva, helppo aloitus

Olivatko tehtävät oppilaille helppoja tai vaikeita?


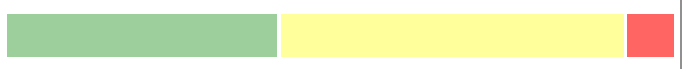
	Helppo (Arvo: 3)	2 (Arvo: 2)	Vaikea (Arvo: 1)	Yhteensä
Tehtävä 2a (avg: 2,56)				100 %
Tehtävä 2b (avg: 2,62)				100 %
Yhteensä	60 %	38 %	1 %	

Kommentit tehtävä 2

1. Muutama ei muistanut laittaa pilkkuja kohdakkain vähennyslaskussa. Hyvät laskut, joista opettaja näkee ne, jotka eivät hallitse perusasioita. Kokeessani esim. yksi oppilas tuli esiin juuri tässä tehtävässä ja kolmosessa ettei hallitse perusasioita. Olin itsekkin tämän oppilaan kohdalla yllättynyt. Eli totesin tukiovetustarpeen...
2. Vaikea.

3. OK
4. ok
5. hyvä tehtävä, pilkut unohtui monilta
6. Kiinnostus matematiikkaa kohtaan on heikko. Paljon laskuvirheitä
7. Hyvät tehtävät, mittasivat yhteen- ja vähennyslaskun allekkainlaskua.
8. Ihan peruslaskuja
9. Näissä oppilailla tulee helposti huolimattomuusvirheitä, vaikka osaavatkin.

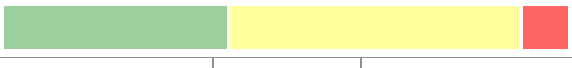
Olivatko tehtävät oppilaille helppoja tai vaikeita?

	Helppo (Arvo: 3)	2 (Arvo: 2)	Vaikea (Arvo: 1)	Yhteensä
Tehtävä 3a (avg: 2,54)				100 %
Tehtävä 3b (avg: 2,33)				100 %
Yhteensä	48 %	48 %	4 %	

Kommentit tehtävä 3

1. Asia unohtunut vuoden aikana
2. Jostain syystä jakolaskussa oli enemmän virheitä kuin kertolaskussa. Mompia kyllä aikanaan harjoiteltiin kovasti...
3. OK
4. ok
5. asiat unohtunut
6. Murtoluvut eivät mene perille ahkerasta yrittämisestä huolimatta.
7. Hyvät tehtävät, mittasivat jako- ja kertolaskun allekkainlaskutaitoa.
8. Katso edell. kommentti

Oliko tehtävä oppilaille helppo tai vaikea?

	Helppo (Arvo: 3)	2 (Arvo: 2)	Vaikea (Arvo: 1)	Yhteensä
Tehtävä 4 (avg: 2,33)				100 %
Yhteensä	41 %	52 %	8 %	

Kommentit tehtävä 4

1. Prosentit opetetaan vasta 6. luokalla
2. Yllättävän moni sai tästä hyvin pisteitä
3. 22/10 oli osalle hämäävä tehtävä 220%
4. OK
5. osalle vaikea ymmärtää desimaaliluvun ja prosenttiluvun välinen yhteys
6. ok
7. ok
8. Hyvä tehtävä, oppilaat joilla on ongelmia lukukäsitteissä

tulivat esiin.

9. 22/10 ei auennut kaikille.
10. 22/10 tuotti muutamille päänvaivaa

Olivatko tehtävät oppilaille helppoja tai vaikeita?

	Helppo (Arvo: 3)	2 (Arvo: 2)	Vaikea (Arvo: 1)	Yhteensä
Tehtävä 5a (avg: 2,59)				100 %
Tehtävä 5b (avg: 2,01)				100 %
Tehtävä 5c (avg: 2,20)				100 %
Tehtävä 5d (avg: 2,23)				100 %
Tehtävä 5e (avg: 2,18)				100 %
Tehtävä 5f (avg: 2,35)				100 %
Tehtävä 5g (avg: 2,08)				100 %
Tehtävä 5h (avg: 1,36)				100 %
Tehtävä 5i (avg: 1,20)				100 %
Tehtävä 5j (avg: 1,18)				100 %
Yhteensä	27 %	39 %	34 %	

Kommentit tehtävä 5


1. Tilavuuden ja vetomittojen vastaavuustehtävät hämmästyttivät viidennen luokan sisällöissä 5i ja 5j.
2. 5h tehtävässä oli virhe. Tilavuusmittoja ei pitäisi testata viidennen luokan kokeessa, sillä ne eivät kuulu viidennen luokan oppimäärään. Myös pinta-alamittojen muuntelutehtävät ovat turhan vaikeita viidedsluokkalaiselle.
3. Pinta-alan yksikön muunnokset ja tilavuus vasta 6.luokalla.
4. Tilavuuksia ei ole käsitelty 5. lk ma tunneilla.
5. Pinta-ala ja tilavuusmittojen (l ja dm³)laadunmuunnoksia ei ole harjoiteltu. Laadunmuunnokset vaativat erityistä tarkkuutta.
6. Tehtävän 5 kohtia i ja j ei kuulu 5 lk asioihin. Kohdassa h oli oppilaiden paperissa virhe, km puuttuivat neliöt.
7. 4i ja 5j Näitä asioita meillä ei ole vielä ollut esillä. taitavia oppilaita tehtävä harmitti.
8. Tilavuusmitat (kuutio) on vasta kuudennen luokan opetussuunnitelmassa.
9. 5h,5i ja 5j: opetamme ne vasta ensi vuonna! - näitä asioita ei ole MA-kirjassamme
10. Kuutio käsite tulee vasta kuudennella luokalla.
11. 5 h tehtävässä virhe, jota en huomannut. Kolmen viim. tehtävän muunnoksia ei ole vielä opetettu.



12. Kohdat h, i ja j olivat vaikeita, koska kohdassa h oli virhe ja kohdat i ja j eivät kuulu ainakaan Laskutaito-sarjan viidennen luokan suunnitelmaan.
13. WSOYn laskutaito ei sisällä viidenteen luokkaan mennessä kuutiotilavuusmittoja, joten teht. i) ja j) mahdottomia.
14. Oppilaille tämä oli perustehtäväkokeen vaikein tehtävä.
15. Vaikea
16. h-kohdan asioita emme olleet vielä käsitelleet ja i- ja j- kohdan asioita ei tule kirjasarjassamme 5. luokalla ollenkaan!
17. kuutioita ei käsitelty kirjassamme kuin opettajan mainilla
18. Tehtävästä löytyi yksiköitä joita ei ole käsitelty 5.lk. Kohdassa h) oli yksikössä virhe oppilaan papereissa. 0,00026km piti muuttaa neliömetreiksi. Tarkkuutta !
19. Tuhattaiturikirjassa ei ole 5.luokan kurssissa lainkaan tilavuusmittoja esim. kuutiosenttimetri tai kuutiometri.
20. H-tehtävä on mahdoton! Ei kilometrejä voi muuntaa neliömetreiksi! Kuutiomittoja ei viidennellä luokalla vielä opetella.
21. Tehtävässä h) oli virhe! Emme olleet ennen koetta opiskelleet h,i,j -tyyppisiä tehtäviä, koska ovat kirjassakin aivan viimeisiä asioita. Kukaan ei osannut niitä tehdä
22. i ja j-kohdat: veto- ja kuutiomittojen vastaavuuksia ei ole vielä opetettu h-kohta: kilometrien muuntamista neliömetreiksi ei koskaan opetetakaan
23. Tehtävä 5h) on väärin. Laskusta puuttuu neliökilometri, nyt on vain km ilman 2:sta! Eräs tarkka isä huomasi virheen.
24. Ei oltu vielä käsitelty pinta-aloja. Viidennellä luokalla ei käsitellä lainkaan kuutiomittoja! Hermostutti oppilaita ja opettajaa, kun kokeessa kysytään asioita, joita ei edes ole vielä opetettu! Lisäksi kohdassa h oli virhe!
25. Mittayksiköt meillä vasta nyt parhaillaan käsittelyssä, olivat unohtuneet aiemmilta vuosilta. Kuutiometriä ei ole käsitelty kirjasarjamme mukaan vielä ollenkaan.
26. Kuinka tämmöttissä kokeissa voi olla virheitä??? kts 5h
27. Kilometrejä ei voi muuntaa neliömetreiksi, siis lapsellinen virhe. Viidennen luokan opetussuunnitelmaan ei kuulu kuutiotilavuudet.
28. teh. osiot h, i ja j opettamattomia laatuja
29. Tilavuuden ja pinta-alamittojen vastaavuutta ei vielä 5.luokan aineksissa opetettavana (eli ainakin laskutaito-sarjassa vasta 6.luokalla)
30. h) kohdassa merkinnässä virhe! neliökilometrinen pieni kakkonen puuttuu i) ja j) oppikirjamme ei opeta tilavuusmittoja- tehtävä hämmensi oppilaita
31. kuutiomittojen ja litrojen opetusta ei kirjasarjassa ollut lainkaan
32. 5i ja 5j, emme käsitelleet, kirjasarjassamme Laskutaito 5 näitä ei käsitellä, en myöskään löytänyt OPSista, että nämä asiat kuuluisivat 5.luokan oppimäärään.
33. Emme voineet tehdä tehtäviä i ja j -asiaa ei ole opetettu. h:sta puuttui toiseen merkintä
34. Ainakaan me emme ole käyneet ollenkaan läpi kuutiometrinen ja kuutiosenttimetrin käsitteitä. Näistä (5 i ja j) oppilaille ei ollut hajuakaan.
35. Suomal. matem. sanalliset tehtävät vaikeita terminologia häiritsi tehtävien tekemistä koska oppilaat yleensä opiskelevat kaikki termit englanniksi (mutta myös suomeksi)
36. Tehtävät hyviä, pinta-alamuunnokset ovat yleensäkin vaikeita, vetoisuus ja tilavuusmittojen vastaavuutta emme olleet opiskelleet, eikä sitä Laskutaitokirjasarjassa käsitellä, pitäisi tarkistaa 5. luokan opsista kuuluuko se 5. luokan sisältöihin.
37. Huomasimme virheen tehtävässä h). Tilavuusmittoja ei kirjasarjassamme vielä ollut, vaan vasta 6 lk:lla.
38. Tehtäviä h, i ja j ei ole oppilaille opetettu. Käytössämme ollut Tuhattaituri ei näitä muunnoslaskuja viidennellä opeta! Emme voineet vaatia oppilailta näiden osaamista tässä kokeessa...
39. ko. asiat opiskeltiin vasta kokeen jälkeen. tilavuusmittoja ei kurssissa.

40. Osa asioista vielä tulematta ja viimeiset kohdat meni arvaamiseksi
41. Emme ole vielä ehtineet käydä näitä asioita läpi. Tilavuusmuunnokset tulevat vasta 6. luokalla
42. Kuutiometerjä ei oltu vielä käsitelty, joten oli tuntematon käsite.
43. oppilaat kokivat vaikeiksi, koska ei oltu vielä ehditty käsitellä tänä vuonna
44. Kuutiometrit eivät kuulu vielä vitosten opsiin, joten oppil. eivät osanneet, koska eivät olleet oppineet teht. 5i ja 5j. Teht. 5h puuttui meliökilometrin tunnus.
45. Kuutiotilavuuksia ei ole käsitelty oppilaiden kanssa, joten tämä tehtävä koitui siksi hankalaksi.
46. Emme olleet vielä käsitelleet 5luokalla kuutiotilavuutta

Oliko tehtävä oppilaille helppo tai vaikea?

	Helppo (Arvo: 3)	2 (Arvo: 2)	Vaikea (Arvo: 1)	Yhteensä
Tehtävä 6 (avg: 1,93)				100 %
Yhteensä	14 %	66 %	20 %	

Kommentit tehtävä 6

1. Jos oli tarkoitus laskea tämä vaiheittain, se olisi pitänyt sanoa ohjeistuksessa!
2. Tämän tyyppinen tehtävä olisi voinut olla kirjallisena ongelmana arkielämästä.
3. Laskujärjestyksen noudattaminen sulkeiden sisällä unohtui helposti.
4. Erikseen huomauttiain kaikkien välivaiheen merkitsemisestä myös tehtävien kohdalla... vaikka kokeen alussa asiasta huomautinkin.
5. Laskujärjestys oli puolelle luokalle vaikea asia, toiselle puolelle helppo. Sulkeiden laskujärjestys meni monilla väärin.
6. Laskujärjestyssääntöjen unohtaminen teki tehtävästä joillekin vaikean.
7. Suurin virhe oli laskea sulkujen sisäosa väärässä järjestyksessä. Eli ensin miinustettiin, sitten vasta jaettiin.
8. Osa oli unohtanut laskujärjestyssäännön. Mielestäni tämä oli hyvä lasku.
9. Hyvä perustehtävä, mutta oppilaiden tarkkaavaisuus oli jo heikentynyt syksystä
10. Ruudukko hämäsi lahjakastakin matemaattikkoa. Viivat olisivat olleet paremmat. Oppilaat luulivat, että pitää laskea erillisiä allekkainlaskuja eivätkä laskeneet vaiheittain.
11. OK Oppilaat vaan eivät enää muistaneet vaiheittain laskua.
12. Yllättävän vaikea, vaikka tunnilla laskujärjestyssäännöt sujuneet hienosti.
13. Laskujärjestys unohtui!
14. sulkeissa olevat vähennys- ja jakolaskut samassa hämäisivät taitavampiakin kummasti laskemaan ensin vähennyksen?
15. ok
16. Vaiheittain laskeminen oli unohtunut kovin monella...
17. Hyvä tehtävä, toi esiin tärkeän kertausta vaativan asian; laskujärjestyksen. Tilaa tehtävälle oli varattu liian vähän korkeussuunnassa. Yllättäen vaiheittainlaskeminen ei sujunut kaikilta. Jos se olisi mainittu tehtävänannossa esim. Laske vaiheittain, olisi se luultavasti sujunut paremmin. Laskujärjestyksessä sulkujen sisällä olevan lausekkeen laskujärjestys meni usein väärin.
18. Oppilaat eivät laskeneet laskua vaiheittain. Se olisi pitänyt tehtävässä mainita.
19. Ohjeistuksena olisi voinut olla Laske vaiheittain. Hieman isompi ruudukko eli enemmän vastausrivejä. Jotkut oppilaat laskevat kaikki vaiheet näkyviin
20. laskujärjestys osalla aivan unohduksissa
21. Erittäin hyvä laskujärj. teht.

Oliko tehtävä oppilaille helppo tai vaikea?



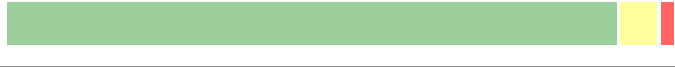



	Helppo (Arvo: 3)	2 (Arvo: 2)	Vaikea (Arvo: 1)	Yhteensä
Tehtävä 7 (avg: 2,81)				100 %
Yhteensä	83 %	16 %	1 %	

Kommentit tehtävä 7

1. Ohjeita- käytä viivainta, muista nimetä tarpeellinen tieto
2. Selkeä, helpohko tehtävä.
3. Nimien kirjoittamista ei muistettu aina tehdä
4. Diagrammien laatiminen opiskellaan toukokuussa.
5. OK
6. Oliko tarkoituksella niin, että opettajan tarkastusohjeissa astekko oli erilainn kuin oppilaitten papereissa?
7. ok
8. Pylväsdiagrammit kyllä osattiin piirtää, mutta pylväiden nimet oli unohdettu.
9. Hyvä tehtävä. Oli Hauska huomata, että jonkin asian oppilaat osasivat hyvin.
10. Ongelmaksi muodostui lähinnä miten oppilaat koodasivat piirretyt pylmää. Osa ei nimennyt pylväitä ollenkaan ja osa teki omat koodistonsa eli värittivät eri värillä, numeroivat, tai tekivät erilaiset kuviot pylväisiin
11. Nimet unohtui osalta
12. Taulukon lukeminen ok. Osalla hankala hahmottaa pylväitten paikkoja kun alue, johon ne piti piirtää oli niin iso.
13. Onneksi oppil. muistivat, oli helpohko
14. Jotkut oppilaat piirsivät viivadiagrammin




Olivatko tehtävät oppilaille helppoja tai vaikeita?

	Helppo (Arvo: 3)	2 (Arvo: 2)	Vaikea (Arvo: 1)	Yhteensä
Tehtävä 8a (avg: 2,90)				100 %
Tehtävä 8b (avg: 2,89)				100 %
Tehtävä 8c (avg: 2,92)				100 %
Tehtävä 8d (avg: 2,91)				100 %
Yhteensä	92 %	6 %	2 %	

Kommentit tehtävä 8

1. Ok Arkielämän sanallisia esim. eurolaskuja olisin kaivannut. Nämä kovin teoreettisia.
2. Oli hyvä varmistaa näin perusasiat. Ihan yhden käden sormissa oli ne , jotka eivät asiaa hallinneet
3. hyvä perustehtävä.
4. OK
5. Liian helppo jopa tälle luokalle.
6. harjoiteltu myös moniosaisia
7. Mielestäni tämä tehtävä ei ollut viidennen luokan tasoa, siis liian helppo
8. ehkä liian helppo
9. ok
10. Hyvä tehtävä. Luokan oppilaat osasivat lausekkeet hyvin.
11. Tämä tehtävä olisi sopinut perustehtäviin ei soveltavaan osioon
12. Perusjuttuja
13. Aivan liian helppo soveltavan osion laskuksi
14. Nimitykset ns. hanskassa

Olivatko tehtävät oppilaille helppoja tai vaikeita?

	Helppo (Arvo: 3)	2 (Arvo: 2)	Vaikea (Arvo: 1)	Yhteensä
Tehtävä 9a (avg: 1,88)				100 %
Tehtävä 9b (avg: 1,45)				100 %
Tehtävä 9c (avg: 1,28)				100 %
Yhteensä	12 %	30 %	58 %	

Kommentit tehtävä 9


1. Vastausviiva (kohdassa 9b) kysyttäessä on tarpeen, kukaan ei ollut huomannut kysymystä minkä nimisen kuvion suorat rajoittavat
2. Oppilaat piirsivät suoran k leikkaamaan suorat s ja l niiden leikkauspisteestä, eli lopputuloksena oli jonkinlainen tähtikuvio.-)



3. Monet piirsivät suoran k suorien l ja s leikkauspisteeseen ja siitä tuli ongelma. Ohjeistukseen tarkennus.
4. Paljon virheitä. Tehtävissä oli tavallaan liian monta muistettava asiaa ja monta kohtaa, mutta kokonaisuudessaan oikein hyvä tehtävä.
5. Pinta-alat lasketaan vasta toukokuulla. Olivat hieman outoja.
6. Mielestäni ovela ja hyvä tehtävä. Testasi monta asiaa yhdellä kertaa! Oppilaat kaipasivat kuitenkin tehtäviä ympyrästä ja kulmista!
7. Tehtävän laadinta epäonnistunut.
8. Kokonaisuudessaan vaikea tehtävä hahmottaa pelkästä sanallisesta ohjeesta.
9. Hyvä perustehtävä. Pinta-alan laskun osa oli unohtanut.
10. Vaikea
11. Tosi haastava tehtävä
12. b. kohdassa on erilaisia vaihtoehtoja piirtää se oikein. Esim. mikäli oppilas piirsi suoran k leikkaamaan l ja s suorat ed.leikkauspisteistä tehtävä on oikein, mutta kuviota ei muodostu. Hän menetti 2,5 pistettä. Ei hyvä tehtävä.
13. Jos piirsi suoran k leikkaamaan suorat l ja s niiden leikkauskohdasta ei b ja c kohtaa voi tehdä tehtävän tekijän tarkoittamalla tavalla.
14. Tehtävänanto epätarkka. Moni piirsi suoran k suorien l ja s leikkauspisteeseen. Silloinhan ei synny kuviota, josta mitata pinta-ala. Ei mielestäni ole kyseessä äidinkielen ymmärtämisen koe.
15. Tehtävä oli jostain syystä tosi vaikea vaikka vaikuttaa ihan perustehtävältä.
16. Jos suorat k, l ja s leikkaavat samassa pisteessä, ei tule pintakuviota, jonka alan voisi laskea!
17. Geometriset käsitteet kohtisuoraan leikkaavat suorat olivat unohtuneet. Kolmion pinta-alan laskeminen muistettiin yllättävän hyvin.
18. Hyvä, että on vaikeitakin välissä.
19. Tehtävässä 9b moni oli piirtänyt suoran k origon kautta. Silloin ei muodostu kuviota.
20. Hyvä tehtävä, oppilaat eivät vaan muistaneet.
21. oppilailla oli jostakin syystä hankala ymmärtää tehtävää oikein.
22. jotkut piirsivät leikkaavan suoran kulkemaan origon kautta... mitään mitattavaa pinta-alaa ei silloin ollut
23. Entä jos suora k leikkaakin suorien l ja s leikkauspisteessä? Monella oli näin, jolloin mitään kuviota ei synny.
24. tehtävää ei ymmärretty
25. Vaativa tehtävä. Suorat osattiin piirtää hyvin ja kohtisuoran sääntö osattiin, mutta suorien nimeäminen unohtui usein. Leikkaava suora piirrettiin, mutta jotkut unohtivat nimetä kolmion. Suorien rajoittaman pinta-alan laskeminen tuotti vaikeuksia, suora ja pinta-ala samassa tehtävässä oli ilmeisesti vaikea. Kolmion pinta-alan laskeminen oli monelta unohtunut.
26. Haastava tehtävä, joka vaati hoksottimia. Ylivoimaisesti vaikein.
27. 9 c: Oppilaat saivat mittaustuloksissa niin hankalia lukuja, että niiden avulla kuvion pinta-alan mittaaminen vaikeutui. Idea oli monella hallussa, mutta vaikeat pituudet häiritsivät laskusta suoriutumista...
28. Ohjeistus oppilaille haastava.
29. Monien oppilaiden oli vaikea päästä tehtävässä alkua pidemmälle.
30. Osa oli piirtänyt suoran k siten, että se leikkasi suorat keskipisteestä eikä näin saanut kolmiota. Ihmettelivät vain et mikä ihmeen pinta-ala..
31. Yllättävän monta vastausta, jossa k oli piirretty l:n ja s:n leikkauspisteen kautta kulkeväksi, vaikka piti muodostua kuvio, jolla on pinta-ala.
32. unohdettu
33. Teht. 9 ei ollut kuin yksi tehtävä, joka osoittautui vaikeaksi suurimmalle osalle. Geometria oli käsitelty jo syksyllä, joten muutamilla unohduksissa.

34. Yllättävän vaikea tehtävä oppilaille


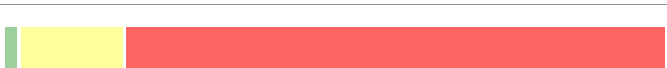
Oliko tehtävä oppilaille helppo tai vaikea?

	Helppo (Arvo: 3)	2 (Arvo: 2)	Vaikea (Arvo: 1)	Yhteensä
Tehtävä 10 (avg: 1,95)				100 %
Yhteensä	12 %	71 %	17 %	

Kommentit tehtävä 10

1. Monellakaan kuva ei ollut oikeassa suhteessa laskun mittoihin. Vika lie minun en ole korostanut asiaa, vaan kuva on usein ratkaisun miettimisen tukena. Toki ohjeessakin voisi olla tarkentava viesti. Koripalloilijat piirsivät oikean koripallokentän merkkeineen ja rajoineen.
2. Piirrä kuva. olisi ollut paikallaan sanoa, että kuva pitää piirtää oikeassa suhteessa.
3. Moni osasi piirtää kuvion ja merkitä pituudet. Lauseke oli vaikea aika monelle.
4. OK
5. Vastaus saatiin, laskeminen vaikeaa.
6. ok
7. Tehtävälle oli varattu liian vähän tilaa pystysuunnassa. Ratkaisu tehtävään oli kyllä lähes aina löydetty, mutta ratkaisua ei oltu kirjattu ylös. Kuvan piirtäminen ratkaistuilla mittasuhteilla oli vaikein osa tehtävää. Kuva oli useimmiten liian leveä suhteessa korkeuteen. Olisiko kyseistä asiaa ollut tarpeen pisteyttää, tai toisaalta oikeat mittasuhteet olisi voinut mainita tehtävänannossa.
8. Hyvä perustehtävä.
9. Mittasuhteet osalla väärin
10. Tehtävänannossa ei ollut ohjetta, että kuva pitäisi olla oikeassa mittasuhteessa. Tosin opettaja ainakin toisessa luokassa mainitsi asiasta, mutta sekään ei ollut oppilaille kirjallisesti muistissa.
11. lausekkeen muodostaminen koettiin vaikeaksi
12. Tehtävä oli vaikea, mutta ilhduttavasti moni osasi perustiedoillaan ratkaista.

Olivatko tehtävät oppilaille helppoja tai vaikeita?

	Helppo (Arvo: 3)	2 (Arvo: 2)	Vaikea (Arvo: 1)	Yhteensä
Tehtävä 11a (avg: 1,24)				100 %
Tehtävä 11b (avg: 1,18)				100 %
Yhteensä	2 %	17 %	81 %	

Kommentit tehtävä 11


1. Erittäin hyvä ja haastava tehtävä.
2. Melkoisen haastava tehtävä.
3. Laventaminen samannimisiksi ennen laskemista unohtui lähes kaikilta. Osan perusteella oikea määrä löytyi paremmin.
4. Erinimisten muuttujien yhteenlaskua ei käsitellä 5 luokalla.
5. a. Asiaa ei ole vielä käsitelty. b. Tuotti suuria vaikeuksia.
6. Erinimisten murtolukujen yhteenlasku ei kuulu 5. lk:n kurssiin.
7. Kaipasin enemmän tämän kaltaisia tehtäviä.
8. Erinimisten murtolukujen yhteenlasku ja laventaminen ovat maininnan asteella, vaikka tiedän



kyllä, että ne OPSissa ovat 5.lk:n kohdalla. Käyttämässäni oppikirjasarjassa (Laskutaito) ne tulevat kuitenkin vasta 6.lk:n kirjassa.

9. KO. asit kuuluvat koulussamme ensi vuoteen. Olemme perehtyneet vasta supistamiseen!
10. Nimittäjän laventaminen samannimisiksi tulee vasta kuudennella luokalla.
11. Asiaa ei ole opetettu.
12. Erinimisten murtolukujen laskut tulevat kuudennella luokalla, joten tehtävät olivat mahdottomia.
13. WSOYn laskutaito ei sisällä viidenteen luokkaan mennessä LAVENTAMISTA, vain supistamisen. Eli soveltuvuudessaan teht. mahdoton arvostella!!!
14. Tämä tehtävä oli mielestäni huono. Emme ole tunnilla laventaneet
15. Vaikea
16. Kirjasarjassamme ei 5. luokalla tule lainkaan laventamista!
17. Murtoluvun supistaminen on opetettu, ei laventamista ollenkaan. Kuuluu kutosen kurssiin. (Otavan Tuhattaituri)
18. Piirrosta opetetaan yleensä alakoulussa käyttämään apuna, arvioida oikeita suhteita niissä.
19. Murtolukujen laskemisesta on aikaa.
20. Käyttämässämme oppikirjassa ei opeteta erinimisten murtolukujen yhteen- ja vähennyslaskua viidennellä luokalla.
21. 5. luokalla ei opeteta vielä laventamista, joten 11a oli miltei mahdoteonta osata.
22. Tämä oli liikaa.
23. Erinimisten murtolukujen yhteenlaskua ei vielä käsitelty. Käyttämämme kirja ei opeta sitä.
24. Kirjamme ei opeta erinimisten murtolukujen yhteenlaskua. Kuuluuko viidennen luokan opetettaviin asioihin?
25. erinimisten murtolukujen laskuja ei ole viidennen kirjasarjassa
26. Asiaa ei oltu ehditty käsitellä.
27. Yhteys arkipäivään hieman mietityttää; ei kukaan kait ilmoita jakaneensa 4/15 mainoksia. Kuitenkin 5.luokkalaisen opetuksessa on hyvä käyttää realistisia arkipäivän vertauksia apuna, kait?
28. kukaan ei osannut ihan täysin oikein
29. 11a:n murtolukulaskusta selvittiin hyvin, mutta 11b:n soveltava osuus vaikutti olevan vaikea.
30. Yksikään oppilas ei saanut täsätä tehtävästä yhtään pistettä. Laskutaito- oppikirjassa 5. luokalla ei käsitellä erinimisten murtolukujen yhteen- tai vähennyslaskua. Pitää tarkistaa ops:sta pitäisikö opettaa jo 5. luokalla. Oppisisältönä se sopisi kyllä jo viidennelle luokalle murtolukujen yhteen ja vähennyslaskujen yhteyteen.
31. Hyvä tehtävä, mutta asia oli ehkä vähän unohtunut.
32. Käytössämme ollut Tuhattaituri ei ole opettanut laventamista. Kukaan oppilaista ei suoriutunut tästä tehtävästä. Kolme oppilasta sai oikean vastauksen b-tehtävään mutteivät osanneet selittää miten tuloksen saivat... Herää kysymys onko koetta ollut laatimassa ollenkaan Tuhattaiturin tekijöitä vaiko vain Laskutaidon jota olen aikaisemmin käyttänyt kirjasarjana?
33. Laventaminen vielä opettamatta
34. Laventaminen tulee vasta kuudennella luokalla.
35. Hyvä eriyttävä, vaikea tehtävä.
36. Useimmat olivat unohtaneet erinimisten murtolukujen yhteenlaskun



Oliko tehtävä oppilaille helppo tai vaikea?

	Helppo (Arvo: 3)	2 (Arvo: 2)	Vaikea (Arvo: 1)	Yhteensä
Tehtävä 12 (avg: 2,76)				100 %
Yhteensä	83 %	10 %	7 %	

Kommentit tehtävä 12

1. Yllättävän moni sai täydet pisteet, hyvä ongelmanratkaisutehtävä, jollaisia oppilaat ovat mitä ilmeisimmin tottuneet ratkomaan. Motivoiva.
2. Varsin kielellinen ma-tehtävä.
3. Kaikilla oikein.
4. Sopivan haastava, mutta kuitenkin sellainen tehtävä että suurin osa sai jonkin verran pisteitä. On tärkeää, ettei kaikki tehtävät ole heikoimmille liian vaikeita.
5. Vaikea
6. Hauska
7. Huhhuh!
8. liian helppo
9. Hyvä ja mielenkiintoinen tehtävä, jonka oppilaat olivat osanneet hyvin. Hauskaa matematiikkaa.
10. Myös sellaiset, joille mat. on vaikeaa, osasivat hyvin tämän teht.

Olivatko tehtävät oppilaille helppoja tai vaikeita?

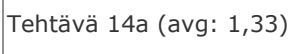

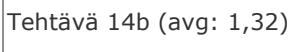

	Helppo (Arvo: 3)	2 (Arvo: 2)	Vaikea (Arvo: 1)	Yhteensä
Tehtävä 13a (avg: 1,65)				100 %
Tehtävä 13b (avg: 1,68)				100 %
Yhteensä	7 %	52 %	41 %	

Kommentit tehtävä 13

1. Sanallinen selittäminen matikan kokeessa tuntui oppilaista oudolta.
2. Selityksen antaminen vaikeaa.
3. Sanallinen selittäminen oli vaikeaa, mutta eipä kahta lukujonon seuraavaa lukuakaan ollut helppo löytää.
4. 14 oppilaasta tehtävään 13a vastasi 9, loput 5 tehtävään 13b.
5. Matemaattisesti lahjakkaat selvittivät tämän tehtävän.
6. Vaikea
7. Valitse seuraavista tehtävistä joko 6 tai 7??? Painovirhe! a) hyvä selitystehtävä
8. Ja taas ohjeissa virhe! En ymmärrä.
9. Hyvä tehtävä!
10. hyvää miettimistä
11. 19 oppilaasta suurin osa, eli 16, laski tehtävän 13. Ne 7, jotka lukujonon juonen keksivät, saivat b:kin oikein.
12. Haastava tehtävä. Yleisempi ratkaisu oli: lukuun lisätään luku itse ja vielä luku kaksi. Useimmiten oli valittu tehtävä 14.
13. Selittäminen oli ollut monelle vaikeaa varsinkin niille joille äidinkieli on vaikeaa...
14. Sanallinen selittäminen vaikeaa oppilaalle ja selitysten ymmärtäminen vaikeaa opettajalle
15. Monelta sanallinen selitys oli hieman hatara, vaikka oikea laskuperiaate oli osoitettu laskemalla

16. Oppilaiden papereissa luki väärin: valitse seuraavista 6 tai 7. Tulkitsin itse, että saivat valita teht. 13 tai 14. Ei ollut teht. 13b.

Olivatko tehtävät oppilaille helppoja tai vaikeita?

	Helppo (Arvo: 3)	2 (Arvo: 2)	Vaikea (Arvo: 1)	Yhteensä
Tehtävä 14a (avg: 1,33)				100 %
Tehtävä 14b (avg: 1,32)				100 %
Yhteensä	0 %	33 %	68 %	

Kommentit tehtävä 14

- Hyvä tehtävä. Olisin toivonut, että todennäköisyystehtävä olisi ollut pakollinen. Suurin osa oppilaistani valitsi tehtävän 13 ja todennäköisyystehtävän teki vain pari oppilasta.
- Todennäköisyyslaskenta ei ole viidennellä luokalla vielä tämän tehtävän tasolla.
- todennäköisyyslaskentaa vasta yläkoulun puolella
- Murtolukuvastaus on mielestäni yhtä oikein kuin %.
- Ylhäällä oli hämmentävä ohje: Valitse seuraavista tehtävistä joko 6 tai 7 ja sivulla tehtävät 13 ja 14! Todennäköisyyslaskentaa emme ole harjoitelleet, siksi tehtävä oli vaikea.
- Isot luvut saivat tehtävän näyttämään vaikeammalta kuin todellisuudessa oli. Suurin osa teki teht. 13
- Aika harva valitsi tämän tehtävän. Luvut 800,1200 ja 2000 löytyivät aika hyvin.Prosenteiksi niitä ei osattu muuttaa.
- Vaikea.
- Kirjasarja (Tuhattaituri) ei opeta laskemaan tätä
- Todennäköisyyslaskentaa opetellaan vasta 6. luokalla.
- Kuten edellä
- Miten voi olla mahdollista, että valtakunnallisessa kokeessa sivun yläladassa lukee Valitse seuraavista tehtävistä joko 6 tai 7. ja sivulla on tehtävät 13 ja 14??!!! Käsittääkseni kokeet maksavat kunnille- silloin niissä ei saa olla tällaista virhettä.
- todennäköisyyslaskua ei opetettu viidennellä luokalla
- Asiaa ei oltu ehditty käsitellä.
- ok
- vain harva teki
- Vain 3 oppilasta 19 kokeili teht. 14 ja kukaan ei onnistunut.
- Useimmiten oli valittu tämä tehtävä. Todennäköisyys oli kyllä yleensä löydetty, mutta sitä ei oltu ilmoitettu yksinkertaisimmassa muodossa vaan esimerkiksi: valkoisen pallon tod.näk. on 800/2000.
- Todennäköisyys-sana häiritsi monia. Oppilaiden tehtävän ymmärtämistä olisi helpottanut kun tehtävässä olisi ohjattu käyttämään apuna murto-, (desimaali-) tai prosenttilukuja. Myös muistutus lukujen supistamisesta tai tuloksen ilmoittamista luvun yksinkertaisimmassa muodossa olisi helpottanut...
- todennäköisyyslaskenta kurssissa kokeen jälkeen.
- Ohje aiheutti sekaannusta, valitse tehtävistä 6 ja 7, kun tehtävät numeroitu 13 ja 14 ??
- Toinen luokista ei ole laskenut vielä ollenkaan todennäköisyyslaskuja.
- Täällä oli valintakohtassa virhe: teht 6 tai 7 kun piti olla 13 tai 14.

24. Ks. edell. kommentti

Minkälaisia tehtäviä olisit kaivanut lisää?

1. Oppilasta lähellä olevista aiheista arkielämän ongelmatehtäviä. Kuinka moneen CD:hen kuukauden säästösi riittävät, jos saat viikossa palkkaa 56 e, CD 12 e/kpl? TMS.
2. Rutiinilaskuja kokonaisluvuilla.
3. Oivaltamista vaativia esim. tehtävä 12.
4. '- ympyrään liittyviä - kulmien mittauksia
5. Kulmat. pinta-ala, lausekkeen muodostaminen ja sen ratkaisu.
6. Ongelmanratkaisutehtäviä.
7. Perusosaamista mittaavia tehtäviä. Asiat unohtuvat vuoden aikana.
8. Koe oli onnistunut laaja-alaisuudessaan.
9. Esim. vitostehtävässä helpompia muuttamistehtäviä. Olisi nähnyt kuka hallitsee perusasiat.
10. matemaattisesti soveltavia tehtäviä, ei näin laskennallisia
11. esim. Paino- ja matkamittoja. Näitä tarvitsee käytännössäkin.
12. Perusmekaanisia murto- ja desimaalitehtäviä!
13. Geometrian osuus oli pieni
14. Keskivaikeita tehtäviä olisin kaivannut. Nyt oli vaikeita/helppoja.
15. Diagrammin tulkitsemista. Rahalasku. Pitkähkö sanallinen tehtävä, jossa käytettävä peruslaskutoimituksia. Muutama peruslasku lisää heikoimmille.
16. Tuntui, että oli joko helppoja tai tosi vaikeita. Välimallia, joilla oppilaat saisi eroja.
17. kulmien mittamista ja peruspinta-alalaskuja
18. Tehtävät kattoivat hyvin matematiikan alueet.
19. Peruslaskutoimitusten (+, -, kerto ja jako) soveltamistehtäviä
20. Geometriaa lisää.
21. Tehtävien kirjo oli monipuolinen
22. Geometrian tehtäviä - kulmat - pinta-ala
23. lämpötilalasku
24. ok
25. Ihan hyvät tehtävät. Monipuolisia..
26. kuviollisia tehtäviä
27. Kertaavia peruslaskutoimituksia ja hieman helpompia soveltavia tehtäviä.
28. Perustehtävätyyppisiä tehtäviä olisi saanut olla vielä muutama enemmän. Olisin ehkä saanut kattavampaa tietoa oppilaiden perusosaamisesta.
29. Tehtävän 9 kaltaisia, jotka mittaavat montaa asiaa kerralla. Raha- ja aikalaskuja olisi saanut olla myös enemmän.
30. Sanallisia soveltavia tehtäviä.
31. Enemmän olisi voinut olla tehtäviä, jossa on peruslaskutoimituksia kerto- ja jakolaskuista sekä yhteen ja vähennyslaskuja desimaaliluvuilla.
32. Geometrian tehtäviä sekä arjen matikkaa
33. Koe oli hyvä
34. Laskujärjestystehtäviä.
35. Koe oli sopivan kattava.
36. Mielestäni tehtävät olivat hyviä
37. Koe oli helppo tai pisteitys siten laadittu, että keskiarvo nousi yli kasin *)

38. Vaikea yksilöidä.

Mitkä tehtävät olivat mielestäsi hyviä? Miksi?

1. Perustehtävät olivat ihan onnistuneita. Jotkut soveltavat tehtävät ylivoimaisia enemmistölle.
2. Sellaiset, joissa oppilaat joutuivat lukemaan tehtävän kunnolla.
3. Sovellustehtävät olivat varsin hyviä mielestäni. Riittävästi haastetta.
4. '- geometrian tehtävä
5. Kaikki oli hyviä. Erittäin monipuolisesti huomioitu eri osa-alueet.
6. 12, koska vaati päättelyä.10, koska vaati tarkkuutta.
7. T 6 Perus asia jonka pitäisi sujua vaikka silmät kiinni. Osoittautui vaikeaksi. Tiedämpä asiaa kerrata.
8. Piirrosteht. esim 10 ja positiivista oli että ei aina erikseen vaadittu lauseketta vaan riitti että sai laskuja näkyviin.
9. 1,2,3,6. Varmistivat hyvin perustaidot
10. Päässälaskut. Ne olivat selkeitä. Perustehtävät olivat hyviä.
11. 10, 12 ja 13. Perusasiaa yhdistettynä matemaattiseen päättelyyn.
12. Kaikki hyviä
13. Diagrammitehtävät ja teht. 12.
14. Sovellustehtävät, koska pitää osata soveltaa. Perustehtävät, joissa pitää osata laskea.
15. Perustehtävät 2,3,4 ja 8. Tehtävä 12 oli hauska ja suhteellisen helppo, koska se oli melkein kaikilla oikein.
16. Osio 1 kokonaisuudessaan, testaa perusasioita. Luokassani, jossa olen ollut vasta neljä kuukautta opettajana, osio 2 useimmilla meni yli (saman huomannut myös tunnilla)
17. Perustehtävät olivat ok. Niistä näki osasiko oppilas vai ei. Niistä nimittäin moni sai koko pisteet tai ei ollenkaan.
18. Selkeät perustehtävät (2 ja 3).
19. Laaja valikoima monenlaisia tehtäviä.
20. perustehtävät, osio 1
21. Sanalliset tehtävät. Mittaavat myös luetun ymmärtämistä + matemaattista ajattelua.
22. 7 = käytännöllinen
23. Tehtävät olivat monipuolisia.
24. Peruslaskutoimitukset ovat kaikkein tärkeimpiä
25. Muut tehtävät olivat hyviä, paitsi yksiköiden muutokset, kun ei olla edes käyty kaikkia vielä 5. kanssa. Samoin tehtävät 11 ja 14 ovat sellaisia, ettei olla käyty vielä (vasta 6. luokala).
26. Mielestäni koe mittasi hyvin 5. luokan matematiikan tavoitteiden mukaisia asiain hallintaa.
27. Kokonaisuus oli hyvä. Mittasi monipuolisesti useita sisältöjä.
28. Perustehtävät. Allekainlaskut. Oppilaat tekevät paljon huolimattomuusvirheitä, eivätkä keskity.
29. ok
30. Erityisesti soveltavat tehtävät olivat mielestäni hyviä ja mielenkiintoisia, sopivan haastavia.
31. Kaikki perustehtävät ja tehtävä 8 olivat hyviä. Niistä sai perustietoa oppilaiden osaamisesta. Tehtävä 12 oli haus Kempaa matematiikkaa.
32. 9,11- kaltaiset.
33. Teht. 8 hyvä, vain väärässä osuudessa Teht.2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 12 hyviä
34. 2,3,4,5,6 ja 10
35. Perustehtävät



36. peruslaskutoimitukset, ne voi osata äidinkielen pulmista huolimatta
37. Perustehtävät, jotka mittasivat oppilaan perusosaamista.
38. 2,3,7,8,10
39. Kommentoin tehtäväkohtaisesti.
40. Soveltavat tehtävät näyttää hyvin oppilaan todelliset taidot.
41. Kuten arvattavissa oli, olivat päässälaskut ja perustehtävät helpompia, kuin soveltavan ossion tehtävät. Osalla piste-ero näiden osioiden välillä oli huomattavan suuri. Kaikki tehtävät olivat hyviä, sillä ne käsittelivät kaikkia opiskeltuja osa-alueita sopivalla tasolla.
42. Perusteht. 2, 3, 4, 7 ja soveltavista 10, 11, 14, koska ne soveltuvat parhaiten arjen matematiikkaan (jokapäiväiseen matematiikkaan)
43. Kokeessa sopivasti perusteht. (esim. 1, 2, 3, 8) sekä vaativia sovellustehtäviä, jotka erottelivat.
44. Helppoja olivat perustehtävät, paitsi muunnos: 5 i), j) -> m3. Soveltavista tehtävistä vaikeita olivat 9 b ja 11 a.
45. Rutiinia ja ajattelua kehittävät tehtävät. Näitä tarvitaan jatkossa. lukutaitoa vaativat....

Mitä mieltä olit opettajalle annetuista yleisistä ja arviointiohjeista?

1. Ohjeet olivat selkeät ja kattavat.
2. selkeät
3. Arviointiohjeet eivät joka kohdassa olleet suhteessa tehtävänantoon.
4. Kun kerran lasku vaaditaan näkyville ja/tai vaiheet, niin siitä ohje myös koepaperiin oppilaalle. Kuultuna tai taululla ohje ei tavoittanut kaikkia.
5. Arviointiohjeet olivat selkeät.
6. Saisivat olla tarkempia sekä kokeen laatimisessa tulisi olla tarkempi niin, että virheitä ei olisi eikä tehtäviin sisältyisi tehtäviä, jotka eivät kuulu vielä varsinaisesti 5 luokan oppiaineeseen.
7. Arviointi aina vaikeaa, ohjeet antavat sentään suuntaa.
8. Hyvät olivat ohjeet. Tosin ongelmiakin tuli pisteytyksessä esim. teht.10 Piirrä kuva...
9. Selkeät.
10. Aika ok, lisää ohjeita pitäisi kyllä olla. Lasten kanssa tulee vaihtoehtoja tosi paljon, joita joutuu sitten arpomaan, miten arvioi. Se ei tee hyvää kokeen vertailtavuudelle.
11. '- selkeät ja kohtuulliset
12. Ohjeet selkeät.
13. OK!
14. Ok. Paitsi teht.9.
15. ok
16. Hieman liian epäselvät. Tarkat ohjeet esim. tehtävän 10 lausekkeeseen, mitä tehdä, jos lausekkeesta puuttuu yksiköt.
17. Hyvät ohjeet.
18. Hyvät!
19. Pärjäsinkin hyvin annetuilla ohjeilla.
20. Selkeät
21. Arviointiohjeet epäselviä. Esim. 14 b) Pelkkä oikea vastaus, kumpikin kohta +1 p. Kummastakin 1 p vai molemmat oikein, yht. 1 p.
22. ok
23. ?
24. Hyvät ja selkeät! Kiitos!
25. Selkeät



26. Hyvät ja selkeät olivat, paitsi sekoilua valinnaistehtävissä!
27. Hyvät ohjeet pisteytykselle.
28. Aika hyvät ja perusteelliset
29. Ok
30. Hyvät ja tarkat, ehkä liiankin tarkat ohjeet.
31. ok
32. Ok.
33. Oikein hyvät ja selkeät
34. Arviointiohjeet olivat joissain kohdissa outoja
35. Ohjeet olivat selkeät.
36. Pisteytysohjeet jonkin verran sekavat!
37. vielä jäi tulkinnanvaraa, eli jouduimme neuvottelemaan usein luokkatason opettajien kesken , miten arvioidaan, jotta kaikki arvioisimme samalla tavalla koska meillä on samojen perheiden lapsia luokissamme
38. Suositus voisi olla, että koe pidetään yhtenä päivänä.
39. Ohjeet hyvät.
40. OK!
41. Ohjeissa sanottiin, että oppilas tarvitsee kynän, kumin ja piirtokolmion (tai astemitan). Miksi piti kaivaa kaapin kätköistä astelevyt, kun niitä ei missään tarvittu?
42. Hyvät ohjeet, pylvädiagrammin erilaisuus hämäsi aluksi
43. Ne olivat erittäin hyvät ja selkeät.
44. Arviointiohjeet olivat ok.
45. Ohjeet riittävän tarkat!
46. Ohjeet olivat selkeät.
47. Kaikkia vastausmahdollisuuksia ei oltu huomioitu. Esim. lasku laskettu oikein, mutta vastaus merkitty väärin. Tai lasku näkyvissä ja oikea vastaus, mutta väärä lause? OIKOLUKU! tehtävät 5h) ja viimeisen sivun valinta.
48. Teht. 9 oli hyvä, samoin 12
49. OK!
50. OK
51. Ohjeista huolimatta tehtävissä oli vielä tulkinnanvaraa pisteytyksessä.
52. hyvät
53. Ihan ok
54. Hyvät ohjeet. Näiden ohjeiden perusteella oli mukava korjata kokeet.
55. Hyviä.
56. Riittävän perusteelliset.
57. Arviointiohjeet olivat kuitenkin jonkin verran tulkinnanvaraisia ja vaativat syventymistä. Laskuvirheistä pitäisi vähentää pisteitä eri tavalla, jos kysymyksessä on laskutoimitusvirhe tai laskuvirhe.
58. Ohjeet riittäviä.
59. Teht 9 hankala ja työläs korjata
60. Yleiset ohjeet olivat hyvät. Pisteytys suosituksissa rangaistiin liian suurilla pistemenetyksillä pienistä laskuvirheistä.
61. Niukat, mutta riittävät
62. Joissakin kohdin tarvittiin omaa tulkintaa.
63. ok
64. Suurimmaksi osaksi hyvät. Joissain tehtävissä tuli eteen tilanteita, joita ei oltu pisteytyksissä



ennakoitu.

65. Hyvät ohjeet
66. Hyvät
67. Ohjeet kokeen korjaamiseksi ja arvioimiseksi oli selkeät ja hyvät.
68. Hyvät
69. Joissakin tehtävissä arviointiohjeita oli vaikea tulkita ja joutui vähän soveltamaan. Yleiset ohjeet olivat ok.
70. Arviointiohjeet selkeät ja hyvät
71. OK, paitsi valinnaiset väärillä numeroilla 6 ja 7, 13 ja 14 sijaan.
72. Ohjeet olivat selkeät.
73. Riittävän selkeät.
74. OK, paitsi kokeen viimeinen ohjeistus...Valitse seuraavista tehtävistä joko 6 tai 7...täytyi olla 13 t. 14
75. Ohjeet ok!
76. Riittävät

Luokkani käytössä oleva kirjasarja?

	Kpl	%
Laskutaito	45	72,58 %
Tuhattaituri	15	24,19 %
Matikkamatka	2	3,23 %
Yhteensä	62	

Muuta palautetta kokeen laatijoille.

1. Kokeen ulkoasu ja tehtävien ohjeistus oli tänä vuonna aikaisempaa selkeämpi. Valitettavasti kokeessa oli jälleen virheitä esim. tehtävässä 5 h ja tehtävänannossa 13-14. Onneksi huomasi virheet ennen koetilannetta, joten oppilaat korjasivat virheet koepapereihinsa ennen kokeen alkua. Kokeet ovat käsittääkseni melko arvokkaitakin ja virheet saattavat hämmentää oppilasta koetilanteessa ja siten vaikuttaa oppilaan suoriutumiseen. Ensimmäisellä oppitunnilla aikaraja oli melko tiukka ja jouduin hoputtamaan hitaimpia oppilaita. Kiireen tuntu saattaa hermostuttaa oppilaita ja siten vaikuttaa suoriutumiseen.
2. Viime vuonna olemme antaneet palautetta siitä, että kokeessa kysytään kuudennen luokan kirjassa olevia asioita sekä vasta viitosen kirjan lopussa tulevia asioita, joita ei ole vielä ehditty opiskella. Tänä vuonna kuulemma sama asia. Miksi kysytään palautetta jos sitä ei huomioida? Tämä vei viime vuonna arvostuksen valtakunnalliselta kokeelta ja sama juttu tänä vuonna.
3. Koetilanne on jännittävä, joten tarkkuutta, ettei ole epäselviä ohjeita tai vääriä ohjeita/merkintöjä, ne sekoittavat laskijan ajatuksia.
4. Olisikohan järkevää miettiä myös valtakunnallisen kokeen eriyttämistä, jos koe on tarkoitus teettää koko luokalle, koska pohjanoteeraus kokeessa menestymisestä ei nosta kenenkään itsetuntoa tai laskuinnostusta.
5. Helpoiksi koettuja tehtäviä oli siellä täällä ja näin oppilaat kokivat onnistumisia kautta kokeen ja jakoivat hyvin tehdä kokeen loppuun asti.
6. Jos on moniosaisia kysymyksiä, pitäisi olla selkeästi eroteltuna kohdat a,b,c jne. Tämän ikäisten hahmottamiskyvylle on haasteellista, jos ohjeenannossa on kysymyksiä vain peräkkäin erottelematta niitä (esim teht 10). Silloin jää osalta helposti vastaamatta johonkin.



7. Koeet on hyvät pitää vuosittain; omakin motivaationi pysyy hyvin tavoitteellisena. Saan näin palautetta tekemästani työstä, samoin oppilaani vanhemmatkin, jotka ovat kiitettävästi sitoutuneet myös MA-opettamiseensa kotonaan. Ovat allekirjoittaneet aina kotilaskut oppilaitteni vihkoihinsa. Olen pyytänyt heitä tähänkin yhteistyöhön, mistä olen onnellinen. Kiitos mielenkiintoisesta kokeesta, Hyvää Vappua ja sen jälkeistä elämää
8. Tilavuuden muunnoslaskuja ei käydä laskutaito 5 kirjasarjassa.
9. Tehtävä 9 oli epäonnistunut.
10. Virheet olivat harmittavia. (ohjeet osio 2:n viimeisellä sivulla osoittivat vääriin tehtäviin, teht. 5h puuttui neliökilometrin merkintä), paljon laskuja, jotka vaativat sellaisen sisällön hallintaa, jota ei viidennellä luokalla vielä opeteta. (esim. teht. 5i, 5j ja teht. 11)
11. sovellustehtävissä pitäisi olla tarkkana, että laskuissa ei vaadita taitoa, mitä ei olla lapsille opetettu. Esim. tehtävä 15. Kuitenkin kokeessa oli paljon hyviä perustehtäviä, eikä liikaa ollut samaa osa-alueita mittaavia tehtäviä.
12. Osion 2 viimeisellä sivulla oli painovirhe valintatehtävien numeroissa.
13. Kokeessa oli virheitä. Esim. 5 h) puuttui km 2. 5. luokalla ei käydä tilavuuden yksiköitä 5.l) ja 5. J)
14. Aivan liikaa virheitä. Muunna nyt km neliömetreiksi, käsketään valitsemaan joko tehtävä 6 tai 7 (ovat kyllä soveltavan osion kuudes ja seitsemäs tehtävä, mutta kokeen tehtävät numerot 13 ja 14. Lisäksi jos sanotaan, että valitse jompi kumpi, niin ei tarvi merkitä selvästi mikä otetaan huomioon, koska oppilas tekee vain toisen tehtävistä. Huolellisuutta!
15. Helppoja tehtäviä: Yhteen- ja vähennyslaskut sekä taulukot ja desimaalit. Kertotaulu sekä lukutehtävät vaikeita.
16. Todennäköisyystehtäviä ei ole vielä ehditty käsitellä monissa kirjasarjoissa. Virheitä teht. 5 h) ja val. 6 tai 7 ja 13 ja 14.
17. Ajankohta
18. Ei saisi olla enää valtakunnallisissa kokeissa virheitä, kuten teht. 6,7 /13,14 m² ei ole opetettu!!! Ei löydy oppikirjasta.
19. Matematiikan ammattilaisten tekemässä kokeessa pitää olla tarkka mitään lapsuksia ei saa livahda sinne. Soveltavien tehtävien toisen sivun tehtävän anto oli virheellinen. Tarkkuutta !
20. Tarkkuutta. Harmitti puutteet ja virheet arvostetussa kokeessa.
21. Koe oli kokonaisuudessaan aika haastava koska kattoi koko oppimäärän ja kaikilla ei ollut tallessa syksyn kirjaa ja asiat olivat joiltakin unohtuneet.
22. Ovatko kaikki tehtävät ops:n mukaisia tai onko niiden tarkoituksaan olla? Tällaisten kokeiden olisi hyvä olla virheettömiä. Korkeammalta taholta tulevien papereiden virheellisyydet kun tuppaavat lipsahtamaan oppilaalle saakka häiritsemään testitilannetta.
23. Tämän tason kokeessa ei saisi olla yhtään huolimattomuusvirhettä, joita nyt oli kolme! Viimeisen sivun osiossa valitse seuraavista tehtävistä joko 6 tai 7, ja seuraavat tehtävät ovat 13. ja 14. Aina sanotaan oppilaille, että älä tee huolimattomuusvirheitä, ja sitten niitä on tällaisessa tärkeässä kokeessa! Koeessa ei tietenkään pitäisi kysyä asioita, joita ei vielä ole edes opetettu. Hermostutti melkoisesti oppilaita, joita muutenkin jännitti koetilanne.
24. Virheet, ne virheet.
25. Tehtävissä ei saa olla virheitä! Onko mielekästä testata sellaisia asioita, joita ei olla opiskeltu?
26. Oppilaat ovat saaneet kielikylpyopetusta ja matematiikka on tänä vuonna ollut ensimmäistä kertaa suomen kielellä.
27. Virheitä ei saa olla valmiina!! (Teht. 5, 13 ja 14 selitysosa) Hyvä olisi, jos jos kaikki vaadittavat asiat olisi käsitelty! (Erilaiset oppikirjat)
28. tämä oppikirja ei esim. opäeta viidennellä laventamista, ja sitä olisi tatvinnut, emme myöskään ehtineet käsitellä todennäköisyyslaskuja ennen koetta ylöpäätään valtakunnalliseen kokeeseen menee erittäin paljon energiaa sekä opettajilla että oppilaila, he jännittävät koetta paljon etukäteen, emmekä me opettajat näe mitä hyötyä kokeen pitämisestä on kun ei kuitenkaan voida suunnata resursseja niihin kouluihin jotka eivät saavuta hyviä tuloksia



29. Mukautetuille oppilaille voisi olla oma koe.
30. Valintatehtävässä oli virheelliset ohjeet, jotka sekaannuttivat oppilaita. Samoin muunnostehtävässä oli virhe. Mistä lähtien 5. luokkalaiset ovat laskeneet noin vaikeita todennäköisyyslaskuja?
31. Kokeessa oli selviä virheitä. Laatijoiden oltava huoleellisempia. Laskutaidon materiaalia käyttävillä esim. laventamista ja tilavuusmittoja ei opeteta vielä 5. luokalla.
32. Kokeessa oli tehtävätyyppejä, joita ei ole vielä käyty tai ei edes opeteta 5. lk kirjassa: Prosentti, todennäköisyys, m³ -> Vaikutti kokeen arvosanaan!!!
33. '-Mihin tarvittiin piirtokolmio tai astelevy? -Kysyttiin tilavuusmittoja ja erinimisten murtolukujen yhteenlaskua- joita ei ole opetettu. -tehtävän 5. virheellinen merkintä ja väärä ohje soveltavan osion viimeisellä sivulla.... Pidän matematiikasta ja sen opettamisesta, koska se on loogista, järjestelmällistä jne. Tämä koe antoi kuvan, että tehtävät oli vanhoista kokeista tms kokoon kyhätty ja laitettu jakoon tarkastamatta. Ruohonjuuritason opettaja ottaa valtakunnalliset kokeet vakavasti. Nyt en tiedä, mitä ajatella.
34. Helpottaisi visuaalisesti tarkastusta, jos ratkaisulomake olisi samanlainen, kuin tehtävälomake. Todennäköisyyslaskut ovat mielestäni liika epäolennaisia 5. luokalla. Tehtävä 9b. oli mahdollista ymmärtää myös erilailla, jolloin pinta-alalasku ei onnistu.
35. OSA TEHTÄVISTÄ TULEE VASTA 6. LUOKALLA (TILAVUUDET/VETOMITAT)
36. Pari virhettä koelomakkeessa! perustehtävät melko helppoja eikä erottelevia.
37. '- valinnastehtävissä 13 ja 14 oli virheellinen ohje - käyttämässämme kirjassa ei käydä läpi ollenkaan neliö/kuutio/todennäköisyysasioita/laventamista.
38. Sanalliset tehtävät tuottivat vaikeuksia S2 oppilaille (4 oppilasta) ja erityisoppilaille. S2 oppilaille olisi hyvä laatia kokeet, jossa kieliongelmat otettu huomioon.
39. Virhe muunnoksissa (teht. 5h)
40. Sanalliset olivat vaikeita; perustehtävät menee. Oppilaat valitettavasti hyvin useasti menevät sieltä mistä aita matalin.
41. Koska koe tehdään huhtikuussa ei kaikkea OPS:n aineistoa ole vielä käsitelty esim. suorien piirtämistä.
42. Tehtävä 9 oli hyvin hidas tarkastettava.
43. Samannimiseksi laventaminen ja kuutiomitat eivät ole sisältyneet oppiainekseemme. Koe oli hankala monistaa.
44. kts. 5i ja 5j -kommentit
45. Virheet kokeiden tehtävissä haittasivat paljon kokeen suorittamista..
46. Tehtävät olivat mielestäni monipuolisia ja ajateltu oli eri tasoisia oppilaita.
47. Koe oli haastava ja mittasi mielestäni hyvin matematiikan osaamisen taitoja. Laskutaitokirjasarjan tehtävätyypit kuitenkin poikkeavat mielestäni kokeen tehtävätyypeistä. Erityisesti se näkyi tuloksissa tehtävissä 9, 11, 13. Näissä tehtävissä oppilaan tuli hallita hyvin käsiteltävä asia ratkaistakseen tehtävän.
48. Joitakin virheitä tehtävissä.
49. Tehtävien annossa paremmin ohjeita. Esim. ohjataan millä tavalla oppilaan toivotaan lasku laskevan esim Laske vaiheittain ei vain Laske.
50. ehkä koe pitäisi pitää vielä myöhemmin. Yhdysluokassa edetään vähän hitaammin, eli koko toukokuu on vielä täysipainoista opiskelua. tai sitten syksyllä kertauskurssin jälkeen...
51. 9 oli vaikeaselkoinen, tehtävien numeroinnin sekaannus vapaavalintaisessa hämmensi
52. 5h:ssa painovirhe. Osassa tehtävissä tarvittiin taitoa, joka tulee vasta loppukeväästä tai kuudennella luokalla. Tehtävän 10. tehtävänanto oli puutteellinen.
53. Koe olisi parempi pitää kuudennen luokan alussa.
54. Huolellisuutta:)
55. Soveltavat tehtävät yleensäkin vaikeita. Tehtävät 5 i ja j ei ymmärretty.



56. Tilavuusmittoja ei oltu vielä käsitelty.
57. Soveltavissa tehtävissä viimeisen sivun tehtävänanto epäselvä! Numerointi ei täsmää laskujen kanssa. Vaikea tilavuuden yksikkömuunnos perusteht. sekä sovel. teht 11 perusteht. sopivia.
58. *) Kuutiometrejä ja laventamista ei ole vielä opetettu; emme sakottaneet numerossa.
59. VIRHEITÄ EI SAA OLLA! Teht. 5 h) ja osio 2., viimeisen sivun tehtävän anto!
60. Löytyi huolimattomuusvirhe tekijöiltä!!
61. Opetamme Tuhattaituri 5 oppikirjalla ja ilmeni, että kirjassa ei ole laventamista (teht. 11). Opetamme sen nyt kokeen jälkeen, koska se kuuluu 5. luokan opetussuunnitelmaan. Siksi 48 pist. max meillä.
62. Huom! Annoin jo aikaisemmin 14.5.09 tulokset ja kommentit, mutta huomasin vasta nyt, että minulta oli jäänyt merkitsemättä yksi 43 pisteen (9) suoritus. Lisäsin sen nyt. Eli oppilaita yht. 21 ja tämä puuttui postinumerovastauksesta 21500. Sotkinko? Teenkö kokonaan uudelleen vai onnistuuko korjaus näin?
63. Osa kokeen tehtävistä oppilaat eivät olleet vielä opiskelleet teht. 9 ja 5 (osa)
64. Laventamista ja m3 ei käsitellä kaikissa kirjasarjoissa. Nämä tulevat vasta 6. luokalla.
65. Pitäisi pysyä opetussuunnitelmassa. Kuutio -yksiköt eivät ole 5. luokan opsia.
66. Painovirheet pois.